

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «CADASTRE» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи є актуальною, оскільки зазначені проблеми повсякчас привертають значну увагу громадськості й науковців.		
10.2	Ідея не є новою та оригінальною, оскільки дуже часто є предметом обговорення у різних наукових публікаціях та політиками під час дебатів і виступів.		
10.3	Автор зазначає лишень, про використання 5-ти спеціальних методів, що є замало, для повного та всебічного розкриття даної теми.		
10.4	Автором досягнуто замало теоретичних наукових результатів. Здебільшого мова йде про загальновідомі висновки, описані у різноманітних публікаціях		
10.5			
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – занижений: нормативно –правова база використана лише частково; по даній темі існує безліч публікацій, зокрема зарубіжних.		
10.7	Висновки до роботи носять загальновідомий характер. У роботі виявлено забагато академічного плагіату з джерел: http://idpnan.org.ua/files/2019/zubritskiy-o.v.-pravove-regulyuvannya-obigu-zemel-silskogospodarskogo-priznachennya-v-ukrayini-ta-krayinah-es_porivnyalno-pravoviy-aspekt_d.docx https://www.president.gov.ua/news/prezident-pidpisav-		

	zakon-shodo-obigu-zemel-silskogospodarsko-60901 https://wiki.legalaid.gov.ua/index.php/Продаж_земель_сі_льськогосподарського_призначення_(ринок_землі) https://zakon.rada.gov.ua/go/552-20 https://wiki.legalaid.gov.ua/index.php/Порядок_продажу_земельних_ділянок_державної_та_комунальної_власності_або_прав_на_них та інші.		
10.8	Оформлення не повністю відповідає усім встановленим вимогам		
10.9			
Сума балів			68

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**CADASTRE**», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Земельне право; аграрне право; екологічне право;
природоресурсне право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст роботи, мета, завдання, об'єкт і предмет не у повній мірі відповідають визначеній темі наукової роботи		
10.2	Список використаних джерел оформлено без урахування встановлених вимог		
10.3	Роботі бракує посилань на наукові праці провідних вчених науки земельного права		
....			
Сума балів			87

Загальний висновок – рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «carpe diem!» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок – рекомендується для захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «**carpe diem!**» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розділи змісту роботи не розбиті на підрозділи		
10.2	У назві розділів 1, 3,6 немає права		
10.3	Не правильно визначено емпіричну базу дослідження		
10.4	Не визначено предмет дослідження		
10.6			
10.7			
10.8	«Об'єктом дослідження даної курсової роботи» не зрозуміло – це курсова робота, чи наукова робота? У науковій роботі не визначені завдання		
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «CLIMATE» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не використані такі спеціальні методи, як формально-юридичний, історико-правовий, порівняльно-правовий		
10.2	Новизна та оригінальність ідей потребує додаткового обґрунтування		
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «CLIMATE» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			78

Загальний висновок – рекомендується для захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Codex» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.3 10.4 10.6 10.7	Робота є компіляцією перекладу з англomовних сайтів, відсутній аналіз, системність, логіка та наукова цінність. Плагіат! шляхом автоматичного перекладу з англomовних інтернет-джерел без відповідних посилань, наприклад, - весь вступ в р. 1 перед п. 1.1 - https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/environment.html?root_default=SUM_1_CODED%3D20 - весь вступ до р. 2 перед п. 2.1 - https://ec.europa.eu/environment/legal/reporting/index_en.htm - весь п. 2.1 - https://ec.europa.eu/environment/legal/reporting/products_en.htm - весь п. 2.2 - https://ec.europa.eu/environment/legal/reporting/fc_steps_en.htm		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
10.8	Некоректні посилання, наприклад, на с. 7 посилання 6,7, с. 9 – посилання 9 не відповідають документам, про які йдеться в тексті		
Сума балів			24

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Codex» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.10.06
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Чітко не виокремлено актуальності теми, проблеми, об'єкт, мету дослідження.		
10.2	Неперепарковані джерела наведені без пояснень. Відсутня інформація		
10.3	Не використано жодної впроваджені дій / НС. Робота має науково-прикладний характер, відсутній авторський внесок щодо предмету дослідження.		
Сума балів			24

Загальний висновок не рекомендована до вжиття на науково-практичному рівні

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Export» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У списку використаної літератури відсутні роботи як спеціалістів у галузі аграрного права, так і інших представників юридичної науки.		
10.2	Робота складається з двох розділів без поділу їх на підрозділи. Зроблені в роботі висновки не кореспондують із поставленими завданнями. Назва роботи не відповідає галузі знань «Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право»		
10.3	Робота носить компілятивний характер		
10.4	Теоретичні наукові результати не пов'язані із завданнями роботи		
Сума балів			76

Загальний висновок : робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «Export» _____, представлену на Конкурс
(цифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2 - ідеї досить оригінальні, однак не унікальні, бракує ідей щодо вдосконалення конкретних норм чинного аграрного законодавства		
10.2	п. 4 - більше уваги доцільно було б приділити формулюванню теоретико-правових висновків у досліджуваній царині.		
10.3	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.4	п.5 – бракує використання спеціальних аграрно- правових наукових літературних джерел з досліджуваної проблематики		
Сума балів			81

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «ID 8585» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.2 – ідеї не є достатньо оригінальними		
10.2	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.3	п.4 – бракує теоретичних наукових висновків в рамках конкурсної галузі знань «Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право»		
10.4	п.5,9 – відсутні відомості про документальне підтвердження впровадження результатів роботи та наукові публікації автора у досліджуваній сфері		
10.5	п.6 – бракує у списку використаних джерел наукової літератури з вказаної проблематики		
10.6	п.7 – високий відсоток схожості (плагіату) – 43,2%		
10.7	п.8 – недостатній обсяг роботи та окремих її елементів		
Сума балів			37

Загальний висновок _____ не рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «ID 8585» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 42.00.06

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	—
3	Використані методи дослідження	15	—
4	Теоретичні наукові результати	10	—
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	—
7	Ступінь самостійності роботи	10	—
8	Якість оформлення	5	—
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не враховані всі аспекти у вивченні проблеми, зоклад. 30.09.19.12.2019р. 12.11.2019р.		
10.2	Форм. 58-12.11.2019р. 12.11.2019р. 12.11.2019р. Використано лише одні джерела інформації, не враховано інші.		
10.3	Не враховано всі аспекти у вивченні проблеми, зоклад. 30.09.19.12.2019р. 12.11.2019р. 12.11.2019р. Використано лише одні джерела інформації, не враховано інші.		
Сума балів (середнє) - 43,2%			3

Загальний висновок: Рекомендується до захисту на ЖРК як така, що
сміється публікувати.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Peasants» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 620206
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Як вимірюємо дієвого правове регулювання захисту		
10.2	якме екологічних прав різних наслідків, зокрема		
10.3	в сфері екологічних прав, екологічного права не		
....	є юридичною дисципліною, а лише наукою. Вона не		
Сума балів <u>100</u>			

Загальний висновок рекомендовано для захисту на НПК.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Peasants» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема не вирізняється високою актуальністю, оскільки в Україні відсутні корінні народи		
10.3	Варто було б розширити методологічний інструментарій		
10.4	Не всі висновки, наведені в роботі, кореспондуються із поставленими завданнями		
10.8	Перший та другий розділи роботи не містять поділу на підрозділи		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			71

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «*Scientia vinces*» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не використані такі спеціально-наукові методи як історико-правовий, порівняльно-правовий		
10.2	У списку використаної літератури відсутні роботи як спеціалістів у галузі аграрного права, так і інших представників юридичної науки		
10.3	Актуальність теми недостатньо обґрунтована		
....			
Сума балів			70

Загальний висновок : робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Scientia vinces» _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _ галузі знань «Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Не всі висновки роботи кореспондуються з поставленими завданнями		
10.2	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Переважає більшість використаних автором джерел є економічного спрямування		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			65

Загальний висновок _рекомендується для захисту на науково-практичній конференції_

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «ЗР-2» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідея не є новою та оригінальною, оскільки дуже часто є предметом обговорення у різних наукових публікаціях та політиками під час дебатів і виступів.		
10.3	Автор зазначає лишень, про використання трьох спеціальних методів, що є замало, для повного та всебічного розкриття даної теми.		
10.4	Автором досягнуто замало теоретичних наукових результатів. Здебільшого мова йде про загальновідомі висновки, описані у різноманітних публікаціях		
10.5	Документального підтвердження практичної направленості результатів автором не надано		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – занижений: нормативно –правова база використана лише частково; по даній темі існує безліч публікацій, зокрема зарубіжних.		
10.7	Висновки до роботи носять загальновідомий характер. У роботі виявлено забагато академічного плагіату з джерел: http://library.wunu.edu.ua/images/stories/praci_vukladachiv/Факультет АЕМ/агр. менеджм. і права/Заставнюк Л.І/book/Земельне право.PDF https://core.ac.uk/download/pdf/33755332.pdf http://univer.km.ua/statti/zakharchuk v.m. samovilne za ynyattyia zemelnoyi dilyanky ta samovil ne budivnytst		

	voza kryminalnym pravom ukrayiny.pdf https://zakon.rada.gov.ua/go/v005p710-05 http://shels.com.ua/document.htm?doc=292 та інші.		
10.8	Оформлення не повністю відповідає усім встановленим вимогам		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			27

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «ZP-2» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.0006

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Враючи на увагу новизну та оригінальність ідей, автору слід збільшити кількість літератури, використаної у роботі, та надати відповідні посилання на джерела інформації. Також слід збільшити кількість публікацій, використаних у роботі. Слід збільшити кількість теоретичних результатів, наданих у роботі. Також слід збільшити кількість практичних результатів, наданих у роботі.		
10.2			
10.3			
	Сума балів _____		20

Загальний висновок не рекомендується

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Безпека фабрики» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.02.06
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	—
3	Використані методи дослідження	15	—
4	Теоретичні наукові результати	10	—
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	—
7	Ступінь самостійності роботи	10	—
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Робота не відповідає тематичній та дисциплінарній темі 12.02.06 «Виробництво продукції сільськогосподарського призначення», а саме її оформленню.</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			6

Загальний висновок не рекомендується для рахунку на конкурс

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Безпека фабрики» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова робота не відповідає заявленому науковому напрямку конкурсу. Відсутня жодна юридична специфіка. Напрямок дослідження – екологія.		
10.2	Наукова публікація не відповідає юридичному напрямку.		
10.3			
....			
Сума балів			13

Загальний висновок – не рекомендується

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Безпека» _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.6 10.7	Виявлені факти неналежного використання та аналізу джерельної бази. Використання наукової літератури не підтверджується посиланням на джерела, а існуючі посилання не відповідають змісту роботи. Наприклад, на с.14,15,16 наводяться міркування різних науковців з посиланням на одну статтю Т. А. Шараєвської; р. 3 роботи містить ряд посилань на джерело 12, однак, у відповідній публікації відсутні положення, наведені в роботі. Відсутнє опрацювання теоретичних еколого-правових публікацій, присвячених аналізу правового режиму надзвичайних екологічних ситуацій. Робота не містить власного самостійного еколого-правового аналізу досліджуваної проблематики		
10.3	Не належно використані спеціальні наукові методи дослідження: формально-юридичний, аналізу та тлумачення правових норм, відповідно р. 3 роботи не має правового змісту, не розкрита мета, поставлена в роботі: «аналіз проблемних аспектів забезпечення екологічної безпеки та порівняння стандартів України із вимогами ЄС та шукати шляхи вирішення цих гострих проблем»		
10.4	За змістом робота виходить за межі предмета дослідження (р. 1 – не повною мірою пов'язаний з розкриттям теми), водночас питання надзвичайних екологічних ситуацій розкрито реферативно, без аналізу, дослідження проблемних аспектів.		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження.		
10.8	Неналежне оформлення посилань на використану		

	літературу.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			35

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту_____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Безпека» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			35

Загальний висновок – не рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Екологізація» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У назві підрозділів 1.2., 2.1, 2.2, 2.3 немає права		
10.2	Не вірно визначений предмет дослідження		
10.3			
....			
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Екологізація» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У висновках варто було підсумувати		
10.2	результати дослідження по всіх завдан-		
10.3	нях, зазначених у вступі		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок _____ рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Екологічність будівельних матеріалів», представлену на (шифр)

Конкурс з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» ____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
Сума балів			70

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Екологічність будівельних матеріалів», представлену на
(шифр)

Конкурс з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.10.06

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Робота виконана, відсутні авторські зауваження, щодо додаткової інформації, яку необхідно додати до роботи. Висновок екологічності матеріалів будівельних матеріалів - ... Невеличкі недоліки, а саме - Невеличкі недоліки, а саме -</i>		
10.2			
10.3			
Сума балів	<i>Всього: 100 балів, від 26.11.2019р. №450</i>		30

Загальний висновок

Мін. експертних та фахових оцінок
Рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _ «Європейська зелена угода» __, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» ____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.7	Робота побудована на систематизації інформаційно-аналітичних, публіцистичних джерел, власні оригінальні обґрунтовані висновки і узагальнення представлені фактично кількома положеннями у висновках до роботи		
10.3 10.4	Робота носить характер не правового, а політичного дослідження. При проведенні дослідження не використані спеціальні юридичні методи, пов'язані, зокрема, з аналізом та тлумаченням правових норм. Відсутній аналіз правових наукових джерел, нормативно-правових документів, стану та перспектив зміни національного законодавства, пов'язаного з реалізацією Зеленого курсу Україною		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
10.6	Робота не ґрунтується на аналізі наукових джерел еколого-правового характеру, про що свідчить її зміст та список літератури		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			45

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _ «Європейська зелена угода» __, представлену на Конкурс

(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.00.06

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Чітко не виокремлено предмет та мету дослідження, структури		
10.2	наукової роботи окремої проблематики. дослідники не від		
10.3	дослідження (зокрема) про яку дослідження вимірює енергетичні		
кредитів 69 23 06 21 р. З того ж не дозволено 634 підписом Удариною (33)			
Сума балів 30. Заразке вважати доповнює її підписом (с. 27) - приватне			
до НСР. Відсутній аналіз НДР, в впровадженні дослідних. Зокрема не			
Результативні результати дослідження, складовий характер. Зокрема не			
Загальний висновок рекомендується для захисту на НДР 30			

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Забруднення відпрацьованими оливами» _____,
(шифр)

представлену на Конкурс з __ галузі знань
«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» 12.00.06
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	5
1	Актуальність проблеми	15	—
2	Новизна та оригінальність ідей	15	—
3	Використані методи дослідження	10	—
4	Теоретичні наукові результати		—
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	—
7	Ступінь самостійності роботи	10	—
8	Якість оформлення	5	—
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі відсутній чіткий висновок середовища - 52,5%		
10.2	Не надано прийнятної до розгляду та вважати за		
10.3	Не надано на науково-бюджетний конкурс		
....			
Сума балів			5

Загальний висновок не рекомендується для захисту на ЛНУ
(зазначити, чи рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Забруднення відпрацьованими оливами» _____,
(шифр)

представлену на Конкурс з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Плагіат понад 50 %		
10.2	Автор пише, що законодавча база України включає ряд законів (с. 8), але при цьому відносить до законів постанови уряду і міжнародні договірні акти.		
10.3	Аналізу законодавства присвячено лише 4 сторінки, решта матеріалу – екології.		
....			
Сума балів			6

Загальний висновок – не рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Захист» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.4 10.7	Тема не розкрита. Взагалі відсутнє дослідження еколого-правової відповідальності за посягання на тваринний світ яка є предметом роботи Відсутній аналіз ряду положень, вказаних у висновках. Так, у висновку зазначено: «Проведено аналіз існуючих наукових поглядів щодо кримінальної відповідальності за посягання на фауну України та комплексне дослідження кримінально-правового складу правопорушень щодо посягань на тваринний світ», однак такий аналіз в роботі не представлений зовсім. Робота представляє собою узагальнення існуючих висновків наукових досліджень та екологічного законодавства України, однак не містить авторського аналізу та власних обґрунтованих результатів.		
10.3	Зміст роботи носить описово-реферативний (не науковий) характер. Взята за основу методологія проведення дослідження не привела до обґрунтованих висновків та результатів, які би свідчили про належне використання загальних та спеціальних наукових методів.		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
10.6	Не використано доктринальні роботи щодо юридичної відповідальності за порушення законодавства про тваринний світ		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			36

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Захист» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			57

Загальний висновок – рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Зелена трава» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2 – ідеї, висловлені в роботі не є достатньо оригінальними, вони значною мірою опрацьовані аграрно-правовою доктриною		
10.2	п. 4 – недостатньо конкретизовано теоретичні висновки, бракує пропозицій щодо вдосконалення законодавства у досліджуваній царині		
10.3	п.6,8 – рівень використання наукових та нормативних джерел, а також якість оформлення роботи є недостатніми для такого рівня робіт (відсутні вступ, анотація)		
10.4	п.9 – відсутні відомості наукові публікації автора у досліджуваній сфері		
Сума балів			62

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Зелена трава» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У списку використаної літератури відсутні роботи як спеціалістів у галузі аграрного права, так і інших представників юридичної науки. Використана недостатня кількість джерел для розкриття теми (загальна кількість – 4)		
10.2	Відсутні методи дослідження		
10.3	У вступі не визначено: актуальність теми дослідження, його мета і завдання, використані методи. Висновки носять загальний характер		
10.4.	Теоретичні наукові результати не достатньо обґрунтовані		
10.5	Тема роботи не розкрита		
10.6.	В роботі відсутнє теоретичне підґрунття. Робота носить компілятивний характер		
Сума балів			39

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельна ділянка» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Найменування теми не відповідає змісту роботи		
10.2	Ідея не є новою та оригінальною, оскільки дуже часто є предметом обговорення		
10.6	Не усі літературні джерела, зазначені у списку джерел, використані у змісті роботи		
10.8.	Робота не вчитана		
Сума балів			41

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельна ділянка» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі одержано 2 проблеми, котрі з яких		
10.2	можна б було самост. предметом дослідження		
10.3	Технічні помилки, помилки в прозіваннях		
....	та іменах ваних		
Сума балів			54

Загальний висновок _____ рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельна реформа» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.2	п. 5,9 - відсутні відомості про документальне підтвердження впровадження результатів роботи та про наукові публікації автора у досліджуваній сфері		
Сума балів			73

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельна реформа» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Об'єкт роботи (Зос) не давав повної		
10.2	міри розкрити проблематику. Висновкам		
10.3	бракує конкретики		
....			
Сума балів			41

Загальний висновок _____ рекомендується до захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельний шериф» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота складається з трьох розділів без поділу їх на підрозділи. Зроблені в роботі висновки не кореспондують із поставленими завданнями		
10.2	Не використано історико-правовий метод		
10.3	Актуальність та новизна роботи є недостатньо обґрунтованими		
10.4			
Сума балів			80

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Земельний шериф», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Земельне право; аграрне право; екологічне право;
природоресурсне право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Висновки не розкривають у повній мірі поставлені завдання дослідження		
Сума балів			83

Загальний висновок – рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Земельні спори**», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Земельне право; аграрне право; екологічне право;
природоресурсне право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота оформлено без урахування встановлених вимог		
10.2	У роботі відсутнє використання теоретичної бази дослідження		
Сума балів			51

Загальний висновок – рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Земельні спори» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота бракує критичного аналізу судових рішень. Також відсутнє теор. підґрунтя		
10.2	Висновок оформлений без оформлення всіх висновків		
10.3			
....			
Сума балів			44

Загальний висновок рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «Квіріт» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2 – ідеї, висловлені в роботі не є достатньо оригінальними, вони значною мірою опрацьовані аграрно-правовою доктриною		
10.2	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.3	п.5 – відсутні відомості про документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.4	п. 7 високий відсоток схожості (плагіату) – 36,4%		
Сума балів			60

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Квірт» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	На с. 10-14, 16-21, 22, 26, а також у		
10.2	висновках наведено думки та ідеї ін. вче-		
10.3	них без відповідних посилань		
....			
Сума балів			

Загальний висновок

ми рекомендуємо до запису, оскільки згідно з положеннями про конкурс (п. 7) підтверджений факт, що аналіз матеріалу є підставою для подання до участі

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Квіточки» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У списку використаної літератури міститься недостатня кількість робіт юристів-екологів та інших представників юридичної науки (всього 5).		
10.2	В роботі виявлено плагіат (49%)		
10.3	Тема роботи не відповідає галузі знань («земельне право»; «аграрне право»; «екологічне право»; «природо ресурсне право»)		
....	Не використано історико-правовий метод		
	Актуальність не достатньо обґрунтована		
	Новизну ідеї не визначено		
Сума балів			61

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Квіточки» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.4 10.7	Крім плагіату, підтвердженого системою UNICHECK, в роботі є повне співпадіння значної частини тексту з науковою публікацією http://www.lsej.org.ua/9_2020/44.pdf (зокрема р. 1.2 і 2.2 повністю копіюють текст вказаної публікації). Відповідно, новизна, оригінальність та самостійність роботи ставиться під сумнів. Відсутній логічний зв'язок та послідовність аналізу в окремих частинах роботи, р. 1.2 і 2.2 присвячені аналізу одної проблеми – вдосконалення системи екологічного контролю.		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
10.6	Робота має характер адміністративно-правового дослідження, що відображено в темі та меті роботи. Відсутній аналіз базових еколого-правових наукових джерел.		
....			
Сума балів			50

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Лора Палмер» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження		
Сума балів			80

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Лора Палмер» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні методи дослідження		
10.2	Не визначено мету і завдання		
10.3	Не структуровано висновки		
....			
Сума балів			79

Загальний висновок – рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Майбутнє молоді» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	серед способів вирішення проблем при формуванні та здобутті еколого-правничої освіти автором запропоновано: 1) започаткувати викладення спецкурсів, зокрема, «Договори в екологічному праві», «Юридична відповідальність за порушення екологічного законодавства» тощо, 2) проводити «круглі столи», наукові конференції, семінари зі студентами вищих навчальних закладів з екологічних проблем і їх правового регулювання. Зазначені напрями, на сьогодні, вже є такими, що активно формуються та впроваджуються		
10.2	В роботі багато академічного плагіату, крім того є невірними посилання на праці вчених (деяких взагалі не існує)		
10.3	при написанні основної частини роботи автором не у повній мірі враховано, що виклад матеріалу доцільно здійснювати у формі першої особи множини; кожна структурна частина роботи має друкуватися з нової сторінки; при оформленні посилань, в основній частині роботи, у квадратних дужках не зазначено сторінки використаного джерела; невідповідність даних про структуру роботи, що визначені у вступній частині роботи, реальній її структурі за змістом		
Сума балів			56

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Майбутнє молоді» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2 10.6 10.7	Р. 2 роботи не містить власних, оригінальних наукових висновків, обґрунтованих аналізом джерельної бази. Його положення не носять характеру правового дослідження. В роботі зустрічаються положення з інших наукових досліджень без належного посилання на їх авторство, зокрема, с. 9-10 про систему еколого-правових знань – file:///C:/Users/User/Downloads/znphnpu_zntndr_2011_35_5.pdf ; с. 18-19 – плагіат з інтернет-джерел без посилання https://pidru4niki.com/11640401/sotsiologiya/ekologichni_molodizhni_or_ganizatsiyi		
10.3	Неналежно використані діалектичні методи дослідження, відсутній змістовний логічний зв'язок між р.1 і р.2. Р. 2 не пов'язаний безпосередньо з метою та предметом дослідження.		
10.4	Якщо р. 1 містить ряд теоретичних обґрунтувань, висновків і пропозицій, то р. 2 носить реферативний, описовий характер		
10.8	Неналежне оформлення посилання на джерела по тексту роботи (відсутні вказівки на сторінки, з яких взяті цитати), неналежне оформлення списку джерел		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			64

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Органічне виробництво» _____, представлену на
(шифр)

Конкурс з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Методи перераховані, але не розкрито яким чином, вони використані. Не використано формально-юридичний метод.		
10.2	В роботі не використані останні аграрно-правові дослідження		
10.3	Новизна та оригінальність ідей потребує додаткового обґрунтування		
....			
Сума балів			71

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Органічне виробництво» _____, представлену на
(шифр)

Конкурс з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Піднята в роботі проблематика вже була предметом наукових досліджень, у тому числі на монографічному рівні		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.8	Мають місце недоліки в оформленні списку використаних джерел		
Сума балів			74

Загальний висновок _____ *рекомендується до захисту на науково-практичній конференції* _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Право користування», представлену на Конкурс
(шифр)
з __галузі знань
«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.5	Відсутні практичні матеріали впровадження		
10.8	Робота не вичитана		
10.9.	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			56

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Право користування», представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Роботі бракує аналізу судової практики		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			62

Загальний висновок рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ «Правове регулювання» ____, представлену на Конкурс
(шифр)

з ____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» ____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розділ 1.2 виходить за межі предмету		
10.2	та об'єкта дослідження - вони не стосу-		
10.3	ються порядку відведення зем. ділянок під		
....	орґанізовано автомобільних доріг		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правове регулювання», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Земельне право; аграрне право; екологічне право;
природоресурсне право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст роботи виходить за межі визначеного предмета дослідження		
10.2	Роботі бракує використання наукових праць представників земельно-правової науки		
Сума балів			61

Загальний висновок – рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ «Регулювання емфітевзис» __, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» ____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Документального підтвердження практичної направленості результатів автором не надано		
10.6	Не використані останні періодичні видання за темою дослідження		
10.8	Робота не вчитана		
....			
Сума балів			59

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __ **«Регулювання емфітевзис»** __, представлену на Конкурс
(шифр)
з __ галузі знань
«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» __
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.2 – ідеї є достатньо новими, однак не унікальними		
10.2	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.3	п.5,9 – відсутні дані про документальне підтвердження впровадження результатів роботи та про наукові публікації автора у досліджуваній сфері		
Сума балів			75

Загальний висновок Рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Ринок землі» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2 - ідеї досить оригінальні, однак не унікальні		
10.2	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.3	п. 4 – потребують більшої конкретизації й опрацювання теоретико-правові висновки у досліджуваній царині		
10.4	п.5 - бракує пропозицій щодо вдосконалення чинного законодавства у досліджуваній сфері		
Сума балів			82

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Ринок землі» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота бракує поширень на праці відомих правознавців в галузі земельного та аграрного права		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок _____ рекомендується до захисту

(рекомендується / не рекомендується до захисту)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Сімейні ферми» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.2 – у роботі недостатньо власних оригінальних ідей		
10.2	п.3 – методологічний інструментарій використано не повною мірою		
10.3	п. п.5,9 – відсутні відомості про документальне підтвердження впровадження результатів роботи та наукові публікації автора, не запропоновано шляхів вдосконалення чинного законодавства у досліджуваний сфері		
Сума балів			72

Загальний висновок _____ Рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Сімейні ферми» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Зважаючи на поставлені завдання автором варто було б використати в роботі також порівняльно-правовий, історико-правовий методи наукового пізнання		
10.4	Висновки роботи не повністю відповідають поставленим завданням		
10.8	Перший розділ роботи не містить поділу на підрозділи		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції _

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Чистий транспорт» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота складається з чотирьох розділів без поділу їх на підрозділи.		
10.2	У списку використаної літератури згадується лише одна еколого-правова робота		
10.3	Не використані такі спеціальні методи, як формально-юридичний, історико-правовий, порівняльно-правовий		
....			
Сума балів			62

Загальний висновок : робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Чистий транспорт» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __ галузі знань

«Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			59

Загальний висновок – рекомендується до захисту