

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з науково-педагогічної роботи  
Національного університету біоресурсів  
і природокористування України,  
доктор сільськогосподарських наук,  
професор



Оксана ТОНХА  
2024 р.

### ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

**Кравченко Оксани Юріївни**

на тему: «**Теоретико-правові засади регулювання діяльності  
системно важливих банків**»,

поданої на здобуття ступеня доктора філософії  
зі спеціальності **081 «Право»**  
галузі знань **08 «Право»**

Витяг з протоколу № 9 фахового семінару наукової ради юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України від «02» травня 2024 року.

**Присутні члени наукової ради юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України:** В. В. Ладиченко, завідувач кафедри міжнародного права та порівняльного правознавства, доктор юридичних наук, професор, гарант освітньо-наукової програми «Право», голова наукової ради; О. Ю. Піддубний, завідувач кафедри цивільного та господарського права, доктор юридичних наук, професор, головуєчий на засіданні наукової ради; В. О. Качур, завідувач кафедри теорії та історії держави і права, кандидат юридичних наук, доцент, секретар наукової ради; І. В. Горіславська, доцент кафедри цивільного та господарського права, кандидат юридичних наук, доцент; О. В. Гулак, професор кафедри адміністративного та фінансового права, доктор юридичних наук, професор; С. О. Кідалов, доцент кафедри міжнародного права та порівняльного правознавства, кандидат юридичних наук, доцент; В. І. Курило, завідувач кафедри адміністративного та фінансового права, доктор юридичних наук, професор, член-кореспондент НААН; Л. О. Панькова, доцент кафедри цивільного та господарського права, кандидат юридичних наук, доцент; О. П. Світличний, професор кафедри цивільного та господарського права, доктор юридичних наук, професор; С. В. Слюсаренко, доцент кафедри адміністративного та фінансового права, кандидат юридичних наук, доцент; О. А. Улютіна, заступник декана юридичного факультету, професор кафедри адміністративного та фінансового права, кандидат юридичних наук, доцент; О. С. Яра, декан юридичного факультету, професор кафедри адміністративного та фінансового права, доктор юридичних наук, професор.

**Інші присутні на засіданні наукової ради юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України:** О. Ю. Кравченко, здобувачка ступеня доктора філософії.

**Порядок денний:** обговорення основних наукових результатів дисертації **Кравченко Оксани Юріївни** на тему: «**Правове забезпечення відновлення платоспроможності інститутів банківської сфери**», поданої на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 081 «Право» галузі знань 08 «Право».

Тему дисертації затверджено вченою радою юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України (протокол № 4 від «19» листопада 2020 року).

Дисертацію виконано на кафедрі міжнародного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України.

**Науковий керівник:** доктор юридичних наук, професор **Ладиченко Віктор Валерійович**, завідувач кафедри міжнародного права та порівняльного правознавства Національного університету біоресурсів і природокористування України.

**Слухали:** доповідь здобувачки О. Ю. Кравченко про основні положення дисертації. Здобувачкою проаналізовано еволюцію правових засад діяльності системно важливих банків; встановлено співвідношення поняття «системно важливий банк» з суміжними категоріями; здійснено ретроспективний аналіз правового забезпечення фінансової стабільності держав; досліджено правові основи надання державної підтримки системно важливим банкам; встановлено правові передумови втручання держави у діяльність системно важливих банків; узагальнено теоретико-правові підходи до регулювання діяльності системно важливих банків за допомогою бейл-ін; схарактеризовано зарубіжний досвід правового регулювання діяльності системно важливих банків за допомогою бейл-ін; запропоновано шляхи імплементації зарубіжного досвіду правового регулювання діяльності системно важливих банків в правову систему України.

У підсумку результатів проведеного дослідження, в тому числі зарубіжного досвіду діяльності системно важливих банків, запропоновано закріпити термін «bail-out» в українській науці. Констатовано неможливість його ототожнення з вже існуючою українською юридичною термінологічною базою: процедурою санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство та терміном «державна допомога» (англ. state aid).

Здобувачці було задано 7 запитань, на які доповідачка надала обґрунтовані відповіді та пояснення.

#### **Виступили:**

**Науковий керівник** – доктор юридичних наук, професор В. В. Ладиченко, який зазначив, що у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи О. Ю. Кравченко проявила себе як наполеглива, добросовісна, відповідальна та високоерудована науковиця, яка може поставити та вирішити складні наукові завдання. Здобувачка володіє методами наукових досліджень, комунікаційними та іншими компетентностями, що дозволяють їй на високому рівні представляти результати власних досліджень, публікувати їх в українських та зарубіжних наукових виданнях, обговорювати в науковій спільноті, обґрунтовувати та відстоювати власні наукові досягнення. За період навчання О. Ю. Кравченко набула умінь та теоретичних знань, навичок і компетентностей, достатніх для вирішення наукових і практичних завдань у правовій сфері. У процесі виконання індивідуального навчального плану здобувачка проявила себе як працездатна, ерудована та наполеглива людина.

#### **Експерти:**

Гулак О. В., доктор юридичних наук, професор відзначила актуальність обраної теми, високий ступінь обґрунтованості наукових положень та висновків. Експертка відмітила, що під час виконання дисертації здобувачкою використано сучасні та класичні методи досліджень, які дозволили виконати поставлені завдання та зробити логічні висновки. На основі аналізу дисертації експерткою запропоновано надати їй загальну позитивну оцінку, як такої, що відповідає вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року (із змінами, внесеними згідно з постановами Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 року, № 502 від 19 травня 2023 року та № 507 від 03 травня 2024 року), та рекомендувати дисертацію для подання до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 081 «Право» галузі знань 08 «Право».

Слюсаренко С. В., кандидат юридичних наук, доцент відзначив актуальність теми дослідження, його наукову новизну, теоретичне та практичне значення. На основі аналізу дисертації експертом запропоновано дати їй загальну позитивну оцінку, як такої, що відповідає вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року (із змінами, внесеними згідно з постановами Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 року, № 502 від 19 травня 2023 року та № 507 від 03 травня 2024 року), та рекомендувати дисертацію для подання до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 081 «Право» галузі знань 08 «Право».

**В обговоренні результатів дисертації взяли участь:** Світличний О. П., доктор юридичних наук, професор; Курило В. І., доктор юридичних наук, професор, член-кореспондент НААН; Панькова Л. О., кандидат юридичних наук, доцент; Яра О. С., доктор юридичних наук, професор.

Виступаючи зазначили, що здобувачкою О. Ю. Кравченко виконано дисертацію на актуальну тему, робота містить значну кількість нових наукових даних, має наукову новизну, актуальність, важливе теоретичне та практичне значення, відповідає вимогам наказу Міністерства освіти і науки України № 40 від 12 січня 2017 року «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» (із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства освіти і науки України № 759 від 31 травня 2019 року), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року (із змінами, внесеними згідно з постановами Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 року, № 502 від 19 травня 2023 року та № 507 від 03 травня 2024 року).

Було рекомендовано уточнити тему дисертації та підтримано пропозицію експертів щодо рекомендації для подання дисертації О. Ю. Кравченко до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 081 «Право» галузі знань 08 «Право».

**Постановили:** заслухавши та обговоривши дисертацію Кравченко Оксани Юріївни на тему: «Правове забезпечення відновлення платоспроможності інститутів банківської сфери», члени наукової ради юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України ухвалили:

**1. Актуальність теми дисертаційного дослідження.** Дисертаційне дослідження О. Ю. Кравченко присвячено дослідженню діяльності системно важливих банків, що обумовлено недостатньою науковою розробкою правового забезпечення таких засад діяльності, визначення кола банків, діяльність яких є настільки значимою для економіки держави, що їх банкрутство може суттєво негативно вплинути на фінансову стабільність держави, відсутністю єдиного підходу у науці українського права до розуміння понятійно-категоріального апарату зарубіжної правової науки, зокрема вживання англійських термінів «занадто великий для краху» (англ. «too big to fail»), «bail-in» та «bail-out», нечіткістю розуміння співвідношення понять: «системно важливий банк» та «занадто велика для краху компанія», визначенням відмінностей між процедурою санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство та терміну «бейл-аут», що можна вважати різновидом санації, але ототожнювати ці два поняття буде помилковим,

Для виявлення сучасних міжнародних тенденцій і підходів для забезпечення фінансової стабільності було здійснено порівняльно-правовий аналіз стандарту TLAC (англ. Total Loss-absorbing Capacity) щодо загальної здатності поглинати збитки та вимоги MREL (англ. Minimum Requirement for own funds and Eligible Liabilities) – мінімальні вимоги до власних коштів та прийнятних зобов'язань, що дозволило диференціювати вимоги до фінансових установ. За результатами аналізу встановлено спільні та відмінні риси

у вимогах TLAC та MREL. Так, основна різниця між TLAC та MREL полягає у сфері застосування. TLAC є глобальними стандартами, що визначаються Радою з фінансової стабільності для Міжнародного системно важливого банку, водночас MREL становить собою підхід, застосований в Європейському Союзі у межах його юрисдикції. Окрім того, різним є об'єкт регулювання. Так, стандарт TLAC застосовується виключно до міжнародних системно важливих банків, водночас сфера застосування MREL поширюється на всі кредитні установи та (більшість) інвестиційних компаній у Європейському Союзі. При цьому TLAC та MREL є компліментарними елементами єдиної правової бази, метою якої є дотримання суб'єктами господарювання вимог щодо забезпечення достатньої здатності поглинати власні збитки.

Активізація наукових досліджень із проблем організації та діяльності системно важливих банків обумовлена також діями української держави щодо ПриватБанку. Проаналізовано особливості застосування бейл-іну у процесі націоналізації ПриватБанку. Встановлено, що щодо ПриватБанку відбулася комбінація процедури бейл-ін та націоналізації таким чином, щоб забезпечити безперервність діяльності банку та не викликати паніку в суспільстві, беручи до уваги розгалуженість інфраструктури обслуговування банку. Так, до ПриватБанку було застосовано процедуру бейл-ін (конвертація акцій додаткової емісії на грошові вимоги пов'язаних осіб). При цьому, як засіб запобігання виникненню нестабільної ситуації у банківській системі, ПриватБанк було націоналізовано (державна в особі Мінфіну придбала 100 % акцій ПриватБанку за ціною одна гривня). Такі дії відбувалися відповідно до законодавства України та корелювалися з нормами права ЄС, зокрема з Директивою 2014/59/ЄС. При цьому, його перехід у державну власність був надзвичайним способом підтримки ПриватБанку та єдиним шляхом забезпечення фінансової стабільності України.

Доведено, що впровадження системного підходу до імплементації Директиви 2014/59/ЄС, включаючи законодавче закріплення дефініції «бейл-ін», є важливим етапом євроінтеграційних процесів та має регулюватися Законом України «Про відновлення платоспроможності та врегулювання неплатоспроможності», авторська концепція структури якого подається у додатку до дисертаційного дослідження.

Тож, викладені аргументи переконують в актуальності та своєчасності дисертації, що є комплексним та цінним науковим дослідженням сучасних підходів до правового регулювання діяльності системно важливих банків.

**2. Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямами Університету та кафедри.** Роботу виконано відповідно до розділу 3 Основних наукових напрямів та найважливіших проблем фундаментальних досліджень у галузі природничих, технічних, суспільних і гуманітарних наук Національної академії наук України на 2019–2023 рр., затверджених Постановою Президії НАН України від 30.01.2019 р. № 30. Дисертацію виконано відповідно до п. 1.2; 1.12 Стратегії розвитку Національної академії правових наук України на 2021–2025 рр. (Постанова загальних зборів НАПрН України від 26.03.2021 р. № 12-21). Дисертаційне дослідження виконано в межах тематики науково-дослідних робіт юридичного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України за темою «Механізм державної влади в правовій державі» (номер державної реєстрації 0115U006024).

**3. Особистий внесок здобувачки в отриманні наукових результатів та вирішенні конкретного наукового завдання.** Дисертація є самостійно виконаною науковою працею та є комплексним, цілісним, системним дослідженням сучасних підходів до правового регулювання діяльності системно важливих банків, результатом якого стало формування і обґрунтування авторкою низки нових теоретичних та практичних положень, висновків та пропозицій. Здобувачкою здійснено пошук та аналіз літератури за темою дисертації, виконано наукове дослідження. Формулювання висновків та аналіз одержаних результатів виконано спільно з науковим керівником.

**4. Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих авторкою рішень, висновків, рекомендацій.** Наукове пізнання сутності і змісту обраної

здобувачкою наукової проблеми здійснювалося на засадах методологічного плюралізму та інтеграційного підходу, що дозволило в оптимальному співвідношенні та єдності використати широкий спектр методологічних засобів. Під час дослідження було використано комплекс методів і прийомів наукового пізнання, за допомогою яких вдалося здійснити всебічний, повний та глибокий аналіз предмета дослідження. Зокрема, було використано загальнонаукові та спеціально-наукові методи пізнання: логіко-семантичний, діалектичний, історичний (хронологічний), метод тлумачення норм, порівняльно-правовий, прогностичний та метод IRAC (Питання/Правило/Застосування/Висновок). Логіко-семантичний метод було використано для розроблення понятійно-категоріального апарату, зокрема, для надання власних дефініцій категоріям бейл-ін, бейл-аут та «занадто велика для краху компанія». Застосовуючи діалектичний метод, було проведено дослідження суспільних відносин в області регулювання діяльності системно важливих банків. В процесі аналізу виявлено закономірності розвитку занадто великих для краху компаній, системно важливих банків, «bail-in» та «bail-out», а також розглянуто динаміку еволюції законодавства у цьому секторі. Також було використано історичний (хронологічний) метод, який надав можливість всебічно дослідити предмет дослідження у хронологічній послідовності. Дисертаційне дослідження присвячено дослідженням категорій «занадто велика для краху компанія», «bail-out» та «bail-in» у хронологічній ієрархії, що дало змогу відкрити внутрішні зв'язки трьох основних досліджуваних елементів та встановити закономірності їх розвитку, а також здійснити ретроспективний аналіз таких занадто великих для краху компаній як Банк Медічі, Ост-Індська компанія, компанія Енрон та Леман Бразерс. За допомогою методу тлумачення норм вдалося проаналізувати юридичний зміст положень національних та міжнародних законів у сфері діяльності системно важливих фінансових установ. Порівняльно-правовий метод застосовувався при компаративістиці законодавчого регулювання дослідження «bail-in» в ЄС, США та Україні, порівнянні «bail-in» та «bail-out», диференціації понять «занадто велика для краху компанія» та «системно важливі банки».

З метою оцінки тенденцій розвитку міжнародного співробітництва у сфері банківського нагляду та розроблення пропозицій щодо вдосконалення українського законодавства шляхом імплементації положень Директиви 2014/59/ЄС було використано прогностичний метод. Загальним методологічним підходом дисертаційного дослідження став спосіб IRAC – це спосіб правового аналізу, суть якого полягає у послідовному вивченні правового питання шляхом проходження чотирьох етапів: питання, правило, застосування, висновок. Спочатку, першим кроком при застосуванні IRAC необхідно дослідити фактуру, проаналізувати правовідносини, що склалися, та охарактеризувати питання, яке підлягає вивченню та відповідь на яке необхідно надати. В подальшому, при здійсненні другого кроку, необхідно охарактеризувати, дослідити та проаналізувати правила чи закони, які підлягають застосуванню щодо визначеного питання. Третім кроком при застосуванні IRAC є накладення застосовного закону чи правила на досліджувану ситуацію чи питання, яке підлягає вирішенню. При цьому, застосовують лише правила та закони, охарактеризовані в другому кроці, а також питання та ситуації, визначені в першому кроці. Четвертим завершальним етапом є надання висновків, суть яких полягає у наданні відповідей на питання, поставлені на першому етапі. Дисертаційне дослідження описує три різні феномени: «занадто велика для краху компанія», «bail-in» та «bail-out». Спосіб IRAC застосовано до кожного з трьох розділів відповідно.

**5. Наукова новизна основних результатів дослідження** полягає в тому, що робота є першим в українській юридичній науці комплексним дослідженням, в якому з точки зору права розглянуто питання регулювання діяльності системно важливих банків за допомогою «bail-out» та «bail-in», схарактеризовано сутність занадто великих для краху компаній та роль держави у регулюванні їх діяльності. Здобувачкою було вперше встановлено співвідношення понять: «системно важливий банк» та «занадто велика для краху компанія». Зокрема, для системно важливого банку, на відміну від занадто великої для краху компанії, притаманні такі ознаки як: регулярність встановлення (як правило, на щорічній основі), законодавчо регламентовані критерії визначення. Також термін «системно важливий банк» використовується в Україні та на міжнародному рівні, водночас термін «занадто велика

для краху компанія» використовується, здебільшого, на міжнародному рівні. Окрім того, встановлено, що системно важливим може бути лише банк, водночас занадто великою для краху може бути будь-яка юридична особа. Також, занадто велика для краху компанія, у порівнянні із системно важливим банком, має більш широке значення. Зроблено висновок, що будь-який системно важливий банк є занадто великим для краху, при цьому не кожна занадто велика для краху компанія є системно важливим банком. А також запропоновано концептуальну модель та визначено ієрархічну залежність понятійно-категоріального апарату від ширшого до вузького: «занадто велика для краху компанія» – «занадто великий для краху банк» – «системно важливий банк». Основною складовою у розрізі забезпечення фінансової стабільності варто виокремлювати саме системно важливий банк, оскільки зазначена ієрархічна компонента виступає предметом регулювання нормативно-правових актів як України, так і ЄС. Не зважаючи на те, що терміни «занадто велика для краху компанія» та «занадто великий для краху банк» не є законодавчо визначеними, виокремлення їх рівня в запропонованій концептуальній моделі є важливим, з огляду на те, що вказані компоненти є важливими інституційними елементами забезпечення фінансової стабільності держави. Було удосконалено систему державного регулювання діяльності системно важливих банків за допомогою створення системи ідентифікаційних ознак загрози банкрутства занадто великих для краху компаній з метою вжиття превентивних заходів для недопущення їх банкрутства. Визначено зовнішні та внутрішні фактори настання Моменту Лемана, які призводять до краху занадто великих для краху компаній. До зовнішніх факторів віднесено: необґрунтовану конкурентну перевагу завдяки прецедентному успіху; застарілі підходи до регулювання інноваційної галузі; зацікавленість великої кількості споживачів; правову дерегуляцію; підмінені причини законодавчих ініціатив; відсутність правових рамок для забезпечення належної діяльності рейтингових агентств; особливості правових основ бухгалтерського обліку (двостороння бухгалтерія); слабку економіку; відсутність дієвих правових механізмів забезпечення неупередженості зовнішніх консультантів. До внутрішніх факторів віднесено: ознаки занадто великої для краху компанії; ризикову диверсифікацію діяльності; відсутність прозорої системи корпоративного управління.

В ході дослідження дістало подальшого розвитку дослідження генези та розвитку правової думки про правові засади формування меж втручання держав в діяльність занадто великих для краху компаній: Continental Illinois, банку Медічі, Ост-Індської Компанії, Енрон, Леман Бразерс, ПриватБанк, а також дослідження динаміки і напрямів реформування законодавства в умовах воєнного стану в Україні та визначено практичну реалізацію процедури бейл-ін в українському правовому полі, надано законодавчі пропозиції гармонізації українського законодавства з положеннями Директиви 2014/59/ЄС.

**6. Практична цінність результатів дослідження та їх впровадження.** Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що вони, маючи науково-теоретичний та практичний інтерес, можуть бути використані у: науково-дослідній роботі – як підґрунтя щодо подальших наукових розробок із досліджуваної проблематики; правозастосовній діяльності – для удосконалення діяльності системно важливих банків; правотворчій діяльності – у процесі розроблення законодавчих і підзаконних актів України, спрямованих на вдосконалення й оптимізацію діяльності системно важливих банків та забезпечення фінансової стабільності держави; освітньому процесі – під час підготовки відповідних розділів підручників і навчальних посібників, навчально-методичних матеріалів з дисциплін «Міжнародне право», «Європейське право», «Банківське право», «Фінансове право»; науково-дослідній роботі студентів та слухачів Національного університету біоресурсів і природокористування України.

**7. Перелік наукових праць, які відображають основні результати дисертації.** Основні положення дисертаційного дослідження викладено у 6 публікаціях здобувачки, з яких 3 статті у наукових фахових виданнях України, 3 тези наукових доповідей.

## Статті у наукових фахових виданнях України

1. Кравченко О. Ю. Теоретико-понятійні аспекти забезпечення фінансової стабільності держави. Міжнародний науковий журнал «Інтернаука». Серія: «Юридичні науки». 2023. № 11. URL: <https://www.inter-nauka.com/issues/law2023/11/9347>.

2. **Кравченко О. Ю.**, Ладиченко В. В. Термінологічні аспекти правового забезпечення стабільності фінансової системи України. Часопис Київського університету права. 2023. № 3. С. 79–85. *(Кравченко О. Ю. проаналізовано іноземну літературу, суттєва частина якої індексується в міжнародних базах даних та роботи українських вчених, здійснено аналіз англomовного терміну «Too Big to Fail» та похідних від нього термінів, систематизовано результати досліджень, визначено актуальність, сформульовано наукову новизну, практичне значення та мету проведених досліджень, узгоджено з рештою співавторів висновки, підготовлено публікацію до друку відповідно до вимог видання. Ладиченком В. В. проведено літературний науковий пошук, порівняльний аналіз наявних досліджень, які наближені до опублікованих авторами та визначено відповідні узгодження і відмінності).*

3. Кравченко О. Ю. Нормативно-правове регулювання системно важливих банків в Україні та ЄС. Часопис Київського університету права. 2023. № 4. С. 103–108.

## Тези наукових доповідей

4. Кравченко О. Ю. Світова фінансова криза як рушійна сила необхідності запровадження альтернативних процедур відновлення платоспроможності інститутів банківської сфери. Сучасний стан та перспективи розвитку правової науки України в умовах сьогодення: Всеукраїнська науково-практична конференція для студентів та аспірантів, м. Київ, 28 жовтня 2021 року: тези доповіді. Київ, 2021. С. 132–135.

5. Кравченко О. Глобалізаційні аспекти феномену «Занадто великий для краху». Соціокультурні трансформації та геополітичні виклики в умовах багатопольярного світу тези доповідей: Всеукраїнська науково-практична конференція, м. Київ, 24 листопада 2022 року: тези доповіді. Київ, 2022. С. 91–95.

6. Кравченко О. Актуальні питання дерегуляції енергетичної галузі. Європейські екологічні, кліматичні та енергетичні дослідження в Україні: Міжнародна науково-практична конференція в рамках проекту програми Європейського Союзу ЕРАЗМУС+ Жан Моне «Екологічне, кліматичне та енергетичне право ЄС», м. Київ, 22 вересня 2023 року: тези доповіді. Київ, 2023. С. 19–20.

**8. Апробація основних результатів дослідження.** Основні теоретичні положення та практичні результати дисертації апробовано на: Всеукраїнській науково-практичній конференції для студентів та аспірантів «Сучасний стан та перспективи розвитку правової науки України в умовах сьогодення» (м. Київ, 2021 р.); Всеукраїнської науково-практичної конференції «Соціокультурні трансформації та геополітичні виклики в умовах багатопольярного світу» (м. Київ, 2022 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Європейські екологічні, кліматичні та енергетичні дослідження в Україні» в рамках проекту програми Європейського Союзу ЕРАЗМУС+ Жан Моне «Екологічне, кліматичне та енергетичне право ЄС» (м. Київ, 2023 р.).

### Ухвалили:

Уточнити тему дисертації та затвердити її в такій редакції: «Теоретико-правові засади регулювання діяльності системно важливих банків».

Дисертація здобувачки ступеня доктора філософії Кравченко Оксани Юріївни на тему: «Теоретико-правові засади регулювання діяльності системно важливих банків» є завершеною кваліфікаційною науковою працею, у якій з точки зору права розглянуто питання регулювання діяльності системно важливих банків за допомогою «bail-out» та «bail-in», схарактеризовано сутність занадто великих для краху компаній та роль держави у регулюванні їх діяльності.

Дисертація відповідає вимогам наказу Міністерства освіти і науки України № 40 від 12 січня 2017 року «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» (із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства освіти і науки України № 759 від 31 травня

2019 року), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року (із змінами, внесеними згідно з постановами Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 року, № 502 від 19 травня 2023 року та № 507 від 03 травня 2024 року).

З урахуванням наукової зрілості та професійних якостей здобувачки Кравченко Оксани Юріївни дисертація на тему: «Теоретико-правові засади регулювання діяльності системно важливих банків» рекомендується для подання до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 081 «Право» галузі знань 08 «Право».

Результати голосування: «за» – 11 членів ради; «проти» – немає; «утрималися» – 1 член ради.

**Головуючий на засіданні наукової ради  
юридичного факультету  
Національного університету біоресурсів  
і природокористування України,  
доктор юридичних наук, професор**

 **Олексій ШЧДУБНИЙ**

**Експерти:  
Професор кафедри адміністративного  
та фінансового права  
Національного університету біоресурсів  
і природокористування України,  
доктор юридичних наук, професор**

 **Олена ГУЛАК**

**Доцент кафедри адміністративного  
та фінансового права  
Національного університету біоресурсів  
і природокористування України,  
кандидат юридичних наук, доцент**

 **Сергій СЛЮСАРЕНКО**

**Відповідальний за атестацію здобувачів  
вищої освіти ступеня доктора філософії**

 **Сергій БОЯРЧУК**