

**Рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада РСВР 017 Національного університету біоресурсів і природокористування України Міністерства освіти і науки України, м. Київ, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації «**Публічне адміністрування в діяльності апарату суду**» зі спеціальності 081 «Право» «03» липня 2023 року.

ЩЕРБАК Артем Валерійович, 1990 року народження, громадянин України, освіта вища: у 2014 році закінчив Національний університет «Одеська юридична академія» за спеціальністю «Правознавство».

Працює керівником апарату Голосіївського районного суду м. Києва, з 2018 року і до цього часу.

Дисертацію виконано у Національному університеті біоресурсів і природокористування України Міністерства освіти і науки України, м. Київ.

Науковий керівник – ГУЛАК Олена Василівна, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри адміністративного та фінансового права Національного університету біоресурсів і природокористування України.

Здобувач має 9 наукових праць, з яких 3 статті у наукових фахових виданнях України, стаття у науковому виданні іншої держави та 5 тез наукових доповідей:

1. Щербак А. В. Особливості розподілу судових справ серед суддів. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2019. № 6. С. 114–117.

2. Щербак А. В. Нормативно-правове забезпечення публічного адміністрування в діяльності апарату суду. Міжнародний науковий журнал «Інтернаука». Серія: Юридичні науки. 2021. № 8. С. 16–23

3. Гулак О. В., Щербак А. В. Публічне адміністрування в діяльності апарату суду: підходи до формування поняття. Право. Людина. Довкілля. 2021. Т. 12. № 2. С. 101–109.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

1. **СВІТЛИЧНИЙ Олександр Петрович**, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри цивільного та господарського права Національного університету біоресурсів і природокористування України Міністерства освіти і науки України – Оцінка позитивна, є побажання:

«Пропозиція автора передбачити в апараті суду посади адміністратора, який би виконував функцію консультанта при вході в приміщення судової установи, якому б було поставлено в зобов'язання здійснювати розподіл відвідувачів в залежності від необхідності вирішення необхідним ним питань, є цікавою, але, водночас, дискусійною. Ми ж розуміємо, що це потрібно буде зробити не лише в Голосіївському суді, керівником апарату якого

Ви працюєте, а й в інших судах, що передбачатиме значне фінансування. Можливо, наразі, варто ці кошти розподілити інакше?».

2. УЛЮТІНА Олена Анатоліївна, кандидат юридичних наук, доцент, заступник декана юридичного факультету; професор кафедри адміністративного та фінансового права Національного університету біоресурсів і природокористування України Міністерства освіти і науки України – Оцінка позитивна, є побажання:

«Варто було б проаналізувати історико-правові етапи становлення розвитку інституту апарату судового, що в подальшому допомогло б знайти оптимальні шляхи вдосконалення публічного адміністрування в діяльності апарату суду і його правового розуміння».

3. СОБОЛЬ Євген Юрійович, доктор юридичних наук, професор, ректор Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка Міністерства освіти і науки України – Оцінка позитивна, є побажання:

«Деякі пропозиції автора дійсно заслуговують на відповідне впровадження в діяльності апарату суду, а деякі, так би мовити, ментально законодавчо не підходять для нашої судової системи».

4. ДРОЗД Олексій Юрійович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри поліцейського права Національної академії внутрішніх справ Міністерства внутрішніх справ України – Оцінка позитивна, є побажання:

«В дисертації проаналізовано багато міжнародного досвіду та запропоновано багато змін до законодавства. Я хотів би, щоб Ви зі своїм науковим керівником зробили монографію й направили своє дослідження до Вищої кваліфікаційної комісії суддів та Вищої ради правосуддя, для того, щоб цей матеріал не залишався на полицях бібліотеки, а використовувався, тому що сьогодні ми бачимо, які проблеми у судовій системі, наприклад, яка кількість суддів не є призначеною, деякі райони зовсім без суду, тобто у нас майже колапс у судовій системі».

5. ЛАДИЧЕНКО Віктор Валерійович, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри міжнародного права та порівняльного правознавства Національного університету біоресурсів і природокористування України Міністерства освіти і науки України – Оцінка позитивна, є побажання:

«В дисертації Ви описуєте європейський досвід. Так, ми «йдемо» в Європу, але Європа складається із багатьох країн. Європа неоднозначна у своєму європейському досвіді, наприклад, є зауваження щодо польської системи здійснення правосуддя. В науковій новизні Ви пишете про діяльність апарату суду з метою забезпечення реалізації права громадян на справедливе правосуддя. А що суди можуть бути не справедливі? Виникає питання, для чого ж тоді таке правосуддя? В роботі є досить цікаві методичні підходи, що апарат суду, кінцевою метою маючи забезпечення правосуддя, здійснює забезпечення

судочинності – процесу прийняття правосудного рішення. В цьому процесі діяльність повинна бути забезпечена, і Ви нам сьогодні дуже цікаво все це розповідали. Але, якщо правосуддя буде не справедливим, рішення буде винесено не правове, хоча апарат суду спрацював відмінно, як бути тоді? Це питання потребує подальшого розвитку у Ваших наукових дослідженнях».

Результати голосування щодо присудження ЩЕРБАКУ Артему Валерійовичу ступеня доктора філософії:

«за» – 5 членів ради,

«проти» – немає,

«утримались» – немає.

На підставі результатів голосування спеціалізована вчена рада присуджує **ЩЕРБАКУ Артему Валерійовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 08 «Право» та спеціальності 081 «Право».

Голова спеціалізованої
вченої ради РСВР 017



Віктор ЛАДИЧЕНКО