ЗАТВЕРДЖЕНО
Вченою радою НУБіП України
« 26 » 02 2026 р. протокол № 9

ПОРЯДОК
подання кваліфікаційних і дисертаційних робіт, монографій, статей та навчальних видань для перевірки системою «StrikePlagiarism» Національного університету біоресурсів і природокористування України

СУ СМЯ НУБіП України 7.5 – 072 – 016

Київ 2026

Лист перевірки/погодження

	Посада	***ПІБ, підпис***	***Дата***
Погодив	*Відповідальний за процес Проректор з науково-педагогічної роботи та цифрової трансформації*	Олена ГЛАЗУНОВА	
Перевірив	*Начальник науково-дослідної частини*	Володимир ОТЧЕНАШКО	
Перевірив	*Начальник відділу менеджменту якості*	Юлія СЛИВА	
Перевірив	*Начальник юридичного відділу*	Андрій БОВА	
Розробив	*Керівник центру забезпечення якості освіти* *Заступник начальника навчального відділу з магістерських програм* *Завідувач навчально-методичного відділу* *Адміністратори системи* «StrikePlagiarism»	Ярослав РУДИК Олена КОЛЕСНІКОВА Лариса КЛІХ Сергій БОЯРЧУК Дмитро КАСАТКІН Тетяна КІЩАК Наталія ШЕВЧЕНКО	

ЗМІСТ

I. ЛИСТ ОБЛІКУ ЗМІН ТА АКТУАЛІЗАЦІЇ..... 4
1. ПРИЗНАЧЕННЯ ТА СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ..... 5
2. КВАЛІФІКАЦІЙНІ РОБОТИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ..... 5
2.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»…. 5
2.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБОТАХ..... 6
2.3. ПОРЯДОК ПОДАННЯ АПЕЛЯЦІЇ ТА ЇЇ РОЗГЛЯД 8
3. ДИСЕРТАЦІЙНІ РОБОТИ..... 9
3.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ ДИСЕРТАЦІЙНИХ РОБІТ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»..... 9
3.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В ДИСЕРТАЦІЯХ..... 10
4. МОНОГРАФІЇ ТА СТАТТІ..... 10
4.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ МОНОГРАФІЙ ТА СТАТЕЙ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»..... 10
4.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В ДИСЕРТАЦІЯХ..... 11
5. НАВЧАЛЬНІ ВИДАННЯ 12
5.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ВИДАНЬ (ПІДРУЧНИКІВ ТА НАВЧАЛЬНИХ ПОСІБНИКІВ) ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ НА ОЗНАКИ ПЛАГІАТУ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»..... 12
5.2. ВИСНОВКИ ЩОДО РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ НАВЧАЛЬНИХ ВИДАНЬ НА ОЗНАКИ ПЛАГІАТУ 13

І. ЛИСТ ОБЛІКУ ЗМІН ТА АКТУАЛІЗАЦІЇ

(В даному розділі вноситься: номер зміни, дата внесення зміни, пункт чи розділ в який вноситься зміна, а також джерело та причина внесення змін, текст зміни, підпис виконавця.)

/п	Дата внесення зміни	Пункт чи розділ та текст зміни	Причина внесення змін	Підпис виконавця	Примітки
	27.01.2026		Оновлено у зв'язку із переходом на використання програмного забезпечення «StrikePlagiarism» у навчальній, науковій та науково-методичній роботі		

1. ПРИЗНАЧЕННЯ ТА СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

Порядок подання кваліфікаційних і дисертаційних робіт, монографій, статей та навчальних видань для перевірки системою «StrikePlagiarism» у Національному університеті біоресурсів і природокористування України (далі - Порядок) розроблений відповідно до Законів України «Про вищу освіту», «Про освіту», «Про академічну доброчесність», «Про наукову і науково-технічну діяльність».

Призначенням цього Порядку є утвердження культури академічної доброчесності, формування та дотримання її цінностей, принципів і правил в академічній спільноті Національного університету біоресурсів і природокористування України (далі - Університет).

2. КВАЛІФІКАЦІЙНІ РОБОТИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

2.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»

2.1.1. Здобувач вищої освіти (далі - здобувач) першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти у встановлений термін (за два тижні до попереднього захисту кваліфікаційних робіт) надає кваліфікаційну роботу в електронному вигляді (у форматі *.pdf) керівнику для передачі відповідальній особі від факультету/ННІ за перевірку на ознаки академічного плагіату.

2.1.2. Кваліфікаційна робота надається повністю, починаючи з титульного аркушу і закінчуючи додатками.

2.1.3. Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється відповідальними особами, які затверджені наказом ректора в системі «StrikePlagiarism».

2.1.4. Впродовж 5 днів відбувається перевірка кваліфікаційних робіт системою «StrikePlagiarism». Відповідальні особи надсилають результати перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів у вигляді звіту секретарям комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ для аналізу результатів і підготовки матеріалів для комісій з академічної доброчесності щодо ухвалення рішення про допуск здобувачів до публічного захисту кваліфікаційних робіт перед початком роботи екзаменаційних комісій.

2.1.5. Роздрукований звіт (або його електронний варіант) є обов'язковим документом для проходження публічного захисту кваліфікаційних робіт. Після отримання результатів перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів комісія з

академічної доброчесності факультету/ННІ приймає рішення про допуск здобувача до публічного захисту або про доопрацювання кваліфікаційної роботи. У разі виявлення низького показника оригінальності твору, але за умов відсутності використання протиправних маніпуляцій з текстом (автозаміна, автоматичний переклад, використання програм штучного інтелекту, використання макросів тощо) робота повертається автору на доопрацювання згідно «Положення про підготовку і захист магістерської кваліфікаційної роботи» та «Положення про бакалаврську кваліфікаційну роботу».

2.1.6. Доступ до перегляду результатів перевірки усіх кваліфікаційних робіт мають: ректор, проректор з науково-педагогічної роботи та цифрової трансформації, декани факультетів (директори ННІ).

2.1.7. Технічна підтримка та супровід процесу перевірки кваліфікаційних робіт на ознаки плагіату здійснюється відповідальними особами від факультетів/ННІ, представниками навчального відділу та адміністраторами системи «StrikePlagiarism» згідно наказу ректора.

2.1.8. Перевірка на ознаки плагіату здійснюється:

- самим здобувачем та керівником на всіх етапах підготовки кваліфікаційної роботи;
- відповідальною особою від факультету/ННІ згідно наказу ректора про обов'язкову перевірку на основі укладеного договору із компанією «StrikePlagiarism.com»;
- комісією з академічної доброчесності факультету/ННІ;
- апеляційною комісією у разі подання апеляційної скарги здобувача на результати попередньої перевірки.

2.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБОТАХ

2.2.1. У системі перевірки на запобігання академічного плагіату Університету, як критерій оригінальності творів, використовується показник рівня оригінальності тексту у відсотках, що отриманий за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат «StrikePlagiarism» і зменшений на відсоток правомірних запозичень.

2.2.2. Для кваліфікаційних робіт рекомендовано таку шкалу оцінки оригінальності творів залежно від отриманого відсотка показника перевірки (табл. 1):

Таблиця 1. Шкала оцінки оригінальності кваліфікаційних робіт та курсових проєктів/робіт здобувачів ступенів вищої освіти «Бакалавр» та «Магістр»

Тип твору	Показник оригінальності твору*	Рекомендації за результатами перевірки
Кваліфікаційна робота, курсовий проєкт/робота здобувачів ступенів вищої освіти «Бакалавр», «Магістр»	ВИСОКИЙ понад 80%	Текст твору вважається оригінальним на час перевірки та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням. Передається на розгляд Екзаменаційної комісії для публічного захисту.
	ЗАДОВІЛЬНИЙ від 60% до 79%	У тексті твору наявні ознаки текстового спотворення (маніпуляції). Слід пересвідчитись у наявності посилань, правильності їх оформлення та першоджерел для цитованих фрагментів. Передається на розгляд комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ із переліком зауважень.
	НИЗЬКИЙ (незадовільний) менше 60%	У тексті твору наявні ознаки текстового спотворення (маніпуляції). Матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання тексту автором з обов'язковою повторною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору. Передається на розгляд комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ із переліком зауважень.

* Показник оригінальності твору може залежати від обсягу цитування, яке визначається специфікою галузі знань (технічних, юридичних та філологічних).

2.2.3. У разі виявлення низького відсотку оригінальності твору кваліфікаційна робота повертається здобувачу на доопрацювання ним змісту та виправлення зауважень в десятиденний термін і надсилається на повторну перевірку.

2.2.4. У разі виявлення в роботі маніпуляцій з текстом, підміни формату, фабрикації, фальсифікації (використання макросів, автозаміни символів, тексту що не відповідає темі роботи, тощо) – здобувач позбавляється права доопрацьовувати роботу і рішенням комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ не допускається до публічного захисту перед екзаменаційною комісією.

2.2.5. У разі виявлення вигаданих інформаційних джерел, прізвищ та ініціалів науковців, оманливих фактів при автоматизованій генерації контенту, кваліфікаційна робота направляється на додаткове рецензування керівнику. Остаточне рішення щодо допуску до захисту приймається рішенням комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ на основі висновку керівника, розглянутого на засіданні випускової кафедри.

2.2. ПОРЯДОК ПОДАННЯ АПЕЛЯЦІЇ ТА ЇЇ РОЗГЛЯД

2.3.1. Здобувачі, які отримали відмову в допуску кваліфікаційної роботи до захисту на підставі висновку комісії з академічної доброчесності факультету/ННІ, мають право оскаржити це рішення. Апеляційна заява подається в письмовій формі профільному проректору протягом трьох днів після отримання відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту.

2.3.2. Для розгляду апеляційної заяви здобувача на факультеті/ННІ створюється апеляційна комісія, персональний склад якої затверджується за розпорядженням декана факультету (директора ННІ).

2.3.3. Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін з моменту виходу розпорядження про створення апеляційної комісії. Про дату та час проведення засідання заявника попереджають щонайменше за два дні.

2.3.4. У випадку необхідності отримання додаткової уточнюючої інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів із розривом не більше трьох робочих днів.

2.3.5. Сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи здобувача, робота якого розглядається апеляційною комісією.

2.3.6. За результатами засідання апеляційна комісія формує висновки, які підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник, зазначаючи «З висновками апеляційної комісії погоджуюсь».

2.3.7. Висновки апеляційної комісії щодо наявності ознак плагіату у кваліфікаційних роботах здобувачів зберігаються на факультеті/ННІ.

2.3.8. У випадку, якщо автора кваліфікаційної роботи не влаштовують рішення комісії з академічної доброчесності та апеляційної комісії факультету/ННІ, він має право звернутися із заявою щодо розгляду результатів

перевірки кваліфікаційної роботи на ознаки академічного плагіату комісією з етики та академічної доброчесності Університету.

3. ДИСЕРТАЦІЙНІ РОБОТИ

3.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ ДИСЕРТАЦІЙ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»

3.1.1. Здобувачі ступеня доктора філософії, здобувачі наукових ступенів доктора наук та кандидата наук у встановлений Положенням про атестацію здобувачів ступеня доктора філософії у Національному університеті біоресурсів і природокористування України та Положенням про атестацію здобувачів наукового ступеня доктора (кандидата) наук у Національному університеті біоресурсів і природокористування України термін подають дисертації в електронному вигляді (формат – *.docx, *.doc) відповідальному у відділі аспірантури, докторантури та атестації наукових кадрів на перевірку щодо наявності (відсутності) текстових подібностей.

3.1.2. Перевірка дисертацій на наявність (відсутність) текстових подібностей системою «StrikePlagiarism» відбувається впродовж двох днів. Після перевірки здобувачі отримують Звіт подібності, який є обов'язковим документом для проходження попередньої експертизи дисертацій на засіданні кафедри/наукової ради.

3.1.3. Після отримання Звіту подібності здобувачі готують Довідку про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації (здобувачі ступеня доктора філософії – спільно з гарантами відповідних освітньо-наукових програм). У довідці зазначається:

– частка подібностей тексту рукопису дисертації з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць здобувача, на які у тексті рукопису дисертації є покликання;

– частка подібностей з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів, на які у тексті рукопису дисертації є покликання;

– частка подібностей з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів, на які у тексті рукопису дисертації немає покликань;

– сумарна частка випадкових подібностей поданого тексту рукопису дисертації із доступними у Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення.

Довідка про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації для здобувача ступеня доктора філософії підписується гарантом відповідної освітньо-наукової програми та відповідальним за атестацію здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії в Університеті, а для здобувачів наукових ступенів доктора наук та кандидата наук – відповідальним у відділі аспірантури, докторантури та атестації наукових кадрів за таку перевірку.

3.1.4. Допуск до перегляду результатів перевірки усіх дисертацій на наявність (відсутності) текстових запозичень має відповідальний у відділі аспірантури, докторантури та атестації наукових кадрів за таку перевірку.

3.1.5. Технічна підтримка перевірки дисертацій на наявність (відсутності) текстових запозичень здійснюється адміністратором порталу «StrikePlagiarism».

3.1.6. Перевірка на наявність (відсутність) текстових подібностей здійснюється:

- відповідальною особою у разі необхідності проведення контрольної перевірки;
- апеляційною комісією у разі подання апеляційної скарги автора на результати попередньої контрольної перевірки.

3.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В ДИСЕРТАЦІЯХ

3.2.1. У системі перевірки на запобігання академічного плагіату Університету використовуються коефіцієнти подібності у відсотках, що отримані за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на наявність текстових подібностей «StrikePlagiarism», зменшені на відсоток правомірних текстових запозичень.

3.2.2. Рекомендації за результати перевірки на наявність (відсутність) текстових подібностей у дисертаціях надає виключно відповідальний у відділі аспірантури, докторантури та атестації наукових кадрів за таку перевірку.

4. МОНОГРАФІЇ ТА СТАТТІ

4.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ МОНОГРАФІЙ ТА СТАТЕЙ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»

4.1.1. НПП надає роботу в електронному вигляді (формат – *.pdf, *.docx, *.doc) відповідальному у відділі НТІ на перевірку з виявлення академічного плагіату.

4.1.2. Протягом 2 днів відбувається перевірка роботи системою «StrikePlagiarism». Результати перевірки робіт НПП приходять до відділу НТІ. Роздрукована довідка (протокол аналізу звіту подібності) є обов'язковим документом для проходження рекомендації до друку робіт тощо.

4.1.3. Після отримання результатів перевірки робіт НПП відповідальні від відділу рекомендують роботи до подальшого розгляду на координаційній раді. У разі виявлення запозичення, але за умов відсутності використання протиправних маніпуляцій (автозаміна, автоматичний переклад, використання програм штучного інтелекту, використання макросів) з текстом робота повертається автору на доопрацювання.

4.1.4. Допуск до перегляду результатів перевірки усіх робіт мають відповідальні (співробітники відділу НТІ).

4.1.5. Технічна підтримка здійснюється адміністратором порталу «StrikePlagiarism».

4.1.6. Перевірка на академічний плагіат здійснюється:

- відповідальною особою в разі необхідності проведення контрольної перевірки;
- апеляційною комісією у разі подання апеляційної скарги автора на результати попередньої контрольної перевірки.

4.2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ АВТЕНТИЧНОСТІ АВТОРСЬКОГО ВМІСТУ В МОНОГРАФІЯХ ТА СТАТТЯХ

4.2.1. У системі перевірки на запобігання академічного плагіату Університету використовуються коефіцієнти подібності у відсотках, що отримані за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат «StrikePlagiarism» і зменшені на відсоток правомірних запозичень.

4.2.2. Для наукових робіт рекомендовано таку шкалу оцінки (табл. 2):

Таблиця 2. Шкала рекомендацій за результатами перевірки

Тип твору	Рекомендації за результатами перевірки
Монографія, стаття	Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. *Висновок*: робота незалежна і приймається.
	Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. *Висновок*: робота повертається на доопрацювання.

	Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. *Висновок*: робота не приймається.

4.2.3. Рекомендації за результати перевірки надають виключно відповідальні (співробітники відділу НТІ).

5. НАВЧАЛЬНІ ВИДАННЯ

5.1. ПОРЯДОК ПОДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ВИДАНЬ (ПІДРУЧНИКІВ ТА НАВЧАЛЬНИХ ПОСІБНИКІВ) ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ НА ОЗНАКИ ПЛАГІАТУ СИСТЕМОЮ «STRIKEPLAGIARISM»

5.1.1. Голова/секретар навчально-методичної комісії факультету/ННІ надсилає на електронну адресу наукової бібліотеки library@nubip.edu.ua електронну версію (формат – *.pdf, *.docx, *.doc) підготовленого навчального видання, разом із відсканованою заявою щодо дотримання принципів академічної доброчесності, підписаною усіма авторами видання та з резолюцією голови навчально-методичної комісії факультету/ННІ згідно додатку 7 «Положення про порядок підготовки, оформлення та видання навчальної літератури Національного університету біоресурсів і природокористування України».

5.1.2. Відповідальні особи наукової бібліотеки здійснюють перевірку видання на ознаки плагіату та за потреби додатково перевіряють його на наявність текстів, створених за допомогою штучного інтелекту та/або перекладених текстів. Загальний термін перевірки видань на плагіат становить до 5 робочих днів. Після перевірки навчального видання відповідальні особи наукової бібліотеки формують та надсилає автору/авторам видання та/або навчально-методичній комісії факультету/ННІ протокол аналізу звіту подібності тексту, у якому зазначено: наявність або відсутність плагіату; факти виявлення текстів, створених за допомогою штучного інтелекту, або перекладених текстів (за потреби). Протокол аналізу звіту подібності підписують директор наукової бібліотеки та відповідальна особа, яка здійснювала перевірку на ознаки плагіату.

5.2. ВИСНОВКИ ЩОДО РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ НАВЧАЛЬНИХ ВИДАНЬ НА ОЗНАКИ ПЛАГІАТУ

5.2.1. Позитивним вважається висновок, коли всі запозичення у виданні є сумлінними та не мають ознак плагіату.

5.2.2. У разі виявлення надмірної кількості запозичень у виданні, що викликає сумніви щодо цінності роботи по суті і відсутності самостійної роботи автора/авторів, робота повертається автору/авторам на доопрацювання.

5.2.3. У разі виявлення в рукописі видання недобросовісних запозичень, що мають ознаки плагіату; наявності навмисних спотворень тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень; використання текстів, створених за допомогою штучного інтелекту (за умови, якщо у підписаній авторами заяві вказано, що ШІ не використовувався); перекладених текстів, без дозволу на переклад від автора/авторів іншомовного видання, рукопис направляється на розгляд комісії з етики та академічної доброчесності університету, яка може ухвалювати рішення про відхилення даного видання до друку та надавати пропозиції Вченій раді НУБіП України та/або вченим радам факультетів/ННІ щодо прийняття адміністративних рішень згідно чинного законодавства. Результати засідання комісії з етики та академічної доброчесності університету фіксуються у протоколі, а її рішення доводиться до відома автора/авторів видання та/або вченим радам, навчально-методичним радам факультетів/ННІ.