

Висновок
спеціалізованої вченої ради Д 26.004.18 у Національному
університеті біоресурсів і природокористування України
щодо розгляду матеріалів, надісланих Міністерством освіти
і науки України (№ 353 від 13.05.2016 р.)

Заслухавши інформацію експертної комісії спеціалізованої вченої ради у складі доктора педагогічних наук, професора С. М. Амеліної, доктора педагогічних наук, професора В. М. Боголюбова, доктора педагогічних наук, доцента В. А. Кручек щодо розгляду матеріалів Міністерства освіти і науки України (звернення народного депутата України І. Подоляк, заяви доктора філософських наук, професора Т. С. Пархоменко, висновка експертної комісії спеціалізованої вченої ради Д 64.053.04 у Харківському національному педагогічному університеті імені Г. С. Сковороди), дисертації К. М. Кириленко на тему: «Теоретичні і методичні основи формування інноваційної культури майбутніх культурологів у вищому навчальному закладі» спеціалізована вчена рада

УХВАЛИЛА:

1. Основні наукові результати дисертації Кириленко Катерини Михайлівни (теоретичні і методичні основи формування інноваційної культури майбутніх культурологів у процесі їхньої професійної підготовки, структурно-функціональна модель та організаційно-педагогічні умови цього процесу) отримані автором самостійно, що підтверджується низкою праць дисертанта, опублікованих у вітчизняних і зарубіжних наукових фахових виданнях.

2. Теоретична частина дисертаційного дослідження розроблялась на основі праць науковців і власних ідей автора. Розробляючи теоретичні і методичні основи формування інноваційної культури майбутніх культурологів у процесі їхньої професійної підготовки, автор дослідження наводить численні визначення основних понять дослідження, частина яких належить попередникам, про що вказано у дисертації з відповідними посиланнями на джерела, а частина є загальновідомими.

3. Погодитись із висновком спеціалізованої вченої ради Д 64.053.04 у Харківському національному педагогічному університеті імені Г.С. Сковороди про те, що праці, щодо яких заявлено як про плагіат, не пов'язані з основним змістом дисертації, а є, як правило, відображенням загальних положень і типових тез, якими послуговуються науковці у своїх дослідженнях.

4. Взяти до відома, що статистична перевірка тексту дисертації і наведених статей засвідчила їх тотожність на рівні 1,4 %, що аж ніяк не може бути свідченням плагіату.

5. Вважати, що дисертація Кириленко Катерини Михайлівни на тему: «Теоретичні і методичні основи формування інноваційної культури майбутніх культурологів у вищому навчальному закладі» є завершеним, самостійним, цілісним науковим дослідженням. Підстав для перегляду рішення спеціалізованої вченої ради Д 26.004.18 у Національному університеті біоресурсів і природокористування України від 15 жовтня 2015 року немає.



6. Вченому секретареві спеціалізованої вченої ради Д 26.004.18 І. М. Буцику з метою уникнення випадків звинувачень авторів дисертаційних досліджень у плагіаті запровадити практику представлення здобувачами наукових ступенів, крім документів згідно з переліком, що подаються у спеціалізовану вчену раду, також довідок про перевірку на плагіат.

7. З метою забезпечення чистоти наукових досліджень звернутись до Міністерства освіти і науки України з пропозицією щодо розроблення механізму перевірки дисертаційних досліджень на плагіат, унормування джерельної бази цієї перевірки і визначення програмного забезпечення, за допомогою якого повинна здійснюватись перевірка на плагіат.

Голова спеціалізованої
вченої ради Д 26.004.18



Вчений секретар
Спеціалізованої вченої ради

С. М. Ніколашенко

І. М. Буцик