

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

Попросить упрощения

Закон об ООО нуждается в неотложном пересмотре, упрощении и конкретизации отдельных положений, иначе он может привести к патовым ситуациям для бизнеса

Ирина КРАВЦОВА • Специально для «Юридической практики»



Принятие Закона Украины «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (Закон об ООО) стало логичным и вполне дополняющим элементом корпоративного законодательства. Казалось бы, Закон об ООО должен урегулировать деятельность обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью и ликвидировать существующие пробелы как в законодательстве, так и на практике.

В действительности по истечении одного года с момента принятия Закона об ООО инхаусы столкнулись еще с большими неудобными и проблемными ситуациями, которые спровоцировал данный закон. Это вызвано двумя причинами: 1) общие формулировки и введение понятий, определение и конкретизация которых не предоставляется законодателем, вследствие чего каждый юрист трактует такие нормы по-своему, что негативным образом отображается на договорных отношениях; 2) регулирование законодателем тех вопросов, которые должны регулироваться самими учредителями.

Последнее значительно препятствует нормальному ведению деятельности компаний, так как ужесточенные процессы и императивные нормы в результате приводят к усугублению бюрократических процедур и дают дополнительные основания для недобросовестных представителей контролирующих органов признавать сделки недействительными, «снимать» кредиты с НДС и принимать другие решения не в пользу компаний.

Значение сделки

Одним из примеров служит статья 44 Закона об ООО, «регулирующая» положение о значительных сделках. Так, согласно части 1 статьи 44 Закона об ООО устав общества может устанавливать особый порядок предоставления согласия уполномоченными органами общества на совершение определенных сделок в зави-

симости от стоимости предмета сделки или других критериев (значительные сделки). На первый взгляд все предельно понятно: если есть значительные сделки, которые определены уставом, то общее собрание участников должно предоставлять разрешение на их заключение. На практике же возникает ряд конфликтных ситуаций. Так, многие юристы «пропускают» фразу «устав может устанавливать» и трактуют, что в уставе должны быть предусмотрены критерии значительных сделок, а если такие критерии не установлены, то под значительными сделками подразумеваются сделки, указанные в части 2 статьи 44 Закона об ООО, то есть сделки, предмет стоимости имущества, работ или услуг которых превышает 50 % стоимости чистых активов общества по состоянию на конец предыдущего квартала. Таким образом, с одной стороны, законодатель устанавливает возможность регулировать критерии и необходимость согласования значительных сделок самой компанией (то есть учредителями), с другой — вводит императивную норму относительно сделок, превышающих 50 % стоимости чистых активов и, как бы подчеркивая тождество значительных сделок и сделок, которые превышают 50 %, включает последнее в статью 44 «Значительные сделки», что приводит к возникновению конфуз на практике.

Хочется верить, что, принимая решение по части 2 статьи 44 Закона об ООО, законодатель руководствовался только благими намерениями, связанными с защитой интересов учредителей компаний. Так, согласно вышеизложенному положению Закона об ООО общее собрание участников должно предоставлять согласие на сделки, предмет стоимости имущества, работ или услуг которых превышает 50 % стоимости чистых активов общества по состоянию на конец предыдущего квартала. Как же практически применять положения данной нормы, если у компании собственный капитал в балансе

имеет негативное значение? Получается, что каждая сделка, невзирая на сумму, должна «проходить» через общее собрание участников. А если у такой компании 1000 и более контрагентов? Действительно ли в рассмотренной ситуации часть 2 статьи 44 Закона об ООО должна иметь императивный характер или все же вопрос о порядке заключения сделок законодатель должен оставлять на усмотрение самих участников (особенно если у компании один учредитель)? Вопрос остается открытым.

Что же делать компаниям, которые заключают сделки, превышающие 50 %



Общее собрание участников должно предоставлять согласие на сделки, стоимость которых превышает 50 % стоимости чистых активов компании на конец предыдущего квартала

стоимости чистых активов компании? Однозначно требование части 2 статьи 44 Закона об ООО игнорировать не стоит, так как за его невыполнение предусмотрена солидарная ответственность должностных лиц (часть 5 статьи 44 Закона об ООО). Кроме того, если вышеуказанная сделка была заключена без разрешения общего собрания участников, то она может быть признана недействительной со всеми вытекающими негативными последствиями.

Соблюсти протокол

Поскольку согласие участников на заключение значительных сделок и сделок, стоимость которых превышает 50 % стоимости чистых активов компании, должно быть получено в обязательном порядке, рассмот-

рим, какие же есть практические варианты оформления протоколов общего собрания участников. На практике можно выделить три возможных варианта оформления таких протоколов:

1) предоставление согласия общим собранием участников на заключение сделки перед ее заключением. Данный вариант наиболее соответствует требованию части 2 статьи 44 Закона об ООО. Так, в протоколе общего собрания участников необходимо указать реквизиты и все существенные условия договора;

2) получение согласия общего собрания участников после заключения сделки. В такой ситуации можно применить положения части 2 статьи 46 Закона об ООО, регулирующие вопросы дальнейшего одобрения сделки учредителями. По возможности к протоколу общего собрания участников стоит приложить список всех контрагентов и договоров, заключенных в период, за который предоставляется согласие. Так как расчетным периодом в части 2 статьи 44 Закона об ООО является

конец предыдущего квартала, полагаю, оформлять вышеуказанные протоколы необходимо раз в квартал или чаще;

3) предоставление предварительного согласия общим собранием участников на заключение сделок в целом. Как и во втором варианте, скорее всего, необходимо проводить общее собрание участников не реже, чем раз в квартал для получения согласия на заключение сделок.

При этом, если вы хотите «обойти» норму Закона об ООО и заключать «открытые» договоры, то есть без указания их стоимости, ссылаясь на то, что стоимость услуг или товара будет определяться в отдельных заявках, то каждую заявку можно расценивать как отдельный договор, а «открытые» договоры — как форму оферты и акцепта.

Пересмотреть закон

Таким образом, положения Закона об ООО в части значительных сделок — всего лишь часть проблемных и неясных ситуаций, который порождает этот закон. Закон об ООО нуждается в неотложном пересмотре, упрощении и конкретизации отдельных положений, иначе он может привести к патовым ситуациям для бизнеса.

КРАВЦОВА Ирина — главный юрист консульта ООО «РАБЕН УКРАИНА», аспирантка НУБиП, г. Киев

КОММЕНТАРИИ

Категоричная норма



Ирина БУРЦЕВА, партнер ЮК «Право Гарант»

В части 2 статьи 44 Закона об ООО указано, что в случае, если стоимость имущества, работ или услуг, являющихся предметом такой сделки, превышает 50 % стоимости чистых активов общества по состоянию на конец предыдущего квартала, решения предоставления согласия на совершение сделок принимаются исключительно общим собранием участников. Согласно части 3 указанной статьи во всех остальных случаях это говорит о том, что решения о предоставлении согласия на совершение других крупных сделок, кроме указанных в части 2 настоящей статьи, принимаются общим собранием участников, если иное не установлено уставом общества. Из этого следует, что норма части 3 статьи 44 Закона об ООО носит диспозитивный характер, в

то время как часть 2 содержит категоричную норму, вне зависимости от количества участников в обществе.

«Неудобная» норма



Александр ЗИНЕВИЧ, юрист АО «Коннов и Созановский»

Новым законом, регулирующим деятельность Обществ с ограниченной ответственностью (ООО) в Украине, установлена «неудобная» норма, которая на практике порождает дополнительные неудобства для компаний, так как размер чистых активов может колебаться, а иногда даже быть отрицательным. Для того чтобы не останавливать обычное течение бизнеса, особенно в тех компаниях, участниками которых являются нерезиденты, директора часто заключают такие существенные сделки без непосредственного согласия общего собрания участников ком-

пании. После заключения сделки директора запрашивают у участников одобрение на уже совершенную сделку. Этот механизм является рабочим в силу положений статьи 46 Закона об ООО, предусматривающей возможность дальнейшего одобрения участниками уже заключенной существенной сделки и позволяющей компании не «зависать» над рутинными сделками. В то же время такой механизм выглядит рискованным для директоров компаний, поскольку, если участники не одобряют такие сделки, может встать вопрос об ответственности директора за подобные действия.

Только собрание



Александр ОНУФРИЕНКО, партнер Asters, к.ю.н.

Анализ норм статей 44 и 46 Закона об ООО показывает, что в любом случае органом, который делает легитимной

каждую значительную сделку, является общее собрание участников ООО. Количественные характеристики как состава участников ООО (в случае наличия только одного участника), так и стоимости чистых активов (иногда это действительно незначительные цифры) здесь не играют никакой роли.

Аргументом в пользу такого толкования является также и норма статьи 70 Закона Украины «Об акционерных обществах»: когда законодатель хочет дать участникам отдельных обществ — частных акционерных обществ возможность воспользоваться иным механизмом, то он предоставляет возможность предварительного согласия на заключения соответствующих сделок в будущем.

Как показывает практика, очень многие контрагенты ООО требуют протоколы о проведении соответствующего собрания участников, так как не хотят нести риски признания значительной сделки ничтожной. По моему мнению, толкование других норм Закона об ООО в пользу иного режима одобрения значительных сделок не снижает подобные риски.