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Світ з’їхав з ґлузду або близький до цього… Пожежі локальних конфліктів і бойовищ загрожують перерости у катастрофу світового масштабу. Намісник сатани, безбатченко безродний, «зємєль собіратєль», як шпана дворова, сповідуючи принцип «бий першим», кинувся грабувати і нищити «тіпа братьєв своїх», одначе Господь на оборону світлого у світі обрав Україну… І роги сатанинські та ратиці обламаються, коли недолюдок остаточно звалиться у преісподню, на самісіньке дно… Свідомо характеризуючи це чудовисько смисловими означеннями, які нашаровуються на денотат, маємо в результаті конотацію з новим забарвленням характеристики персонажа, котрого якимись вітрами занесло аж із досередньовіччя у наші часи… Тут конотація зумовлюється об’єктивною реальністю, базованою історичними обставинами, та відтворює потворність того, хто увірував у свою «особливість і значущість», фактично за діяннями його характеризуючи…

Проте мовимо наразі не про семіотику, лінгвістику, філософію мови, приміром, чи про літературознавство. Аналізуючи політико-правові процеси у світі, Європі щодо України і безпосередньо тут, у нас, доходжу висновку, що ***в епоху глобального інформаційного, економічного та військового протиборства конотацію із категорії філологічної цілком можливо застосувати до характеристики правових та політичних процесів.*** *І*, що особливо важливо, точною і канонічно взірцевою можна вважати саме попередницю журналістики, з якої й виросли і теорія, і практика мас медіа… Візьміть будь-який тлумачний словник і ви переконаєтеся у чіткості визначень та характеристик, ґрунтовності трактувань слів, фразеологізмів, котрі, переважно, не містять розмитості…

А що маємо, скажімо, у праві, і, надто ж, здавалося б, у канонічних засадах міжнародного і європейського правопорядку, на який орієнтовані правові системи демократичних країн, зокрема, й України?.. Конституція України, нагадаю, у найважливішому своєму другому розділі «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина», значною мірою фактично відтворює імплементацію українським законодавством прав і свобод людини, закріплених міжнародно-правовими нормами. Напрацьовуючи норми Української Конституції, ухвалюючи її пам’ятної ночі 28 червня 1996 року, депутати Верховної Ради України(серед них і автор цих роздумів, на той час Голова парламентської фракції) активно узгоджували проблеми співвідношення і взаємодії української правової системи і прин­ципів та норм Загальної Декларації прав людини(ООН; 10 грудня 1948 р.) та правоунормування Ради Європи, як «головного розроблювача» європейського права в галузі прав лю­дини[1, с.10-13], і надалі активно працювали у ПАРЄ, її фракціях та комітетах.

Система міжнародного права, як відомо, базується на пріоритеті прав і свобод людини, включно з інформаційними, як найважливішими в демократичному світі в епоху розвинутих комунікативних технологій. Тобто, пріоритетність ця і справді декларується базовими міжнародно-правовими постулатами. Одначе, і це цілком очевидно нині, що система, створена з такими важкими потугами впродовж багатьох десятиліть колективною волею народів, навчених гіркими помилками і трагедіями, з-поміж котрих – дві найкровопролитніші світові війни, останнім часом постала перед загрозою перетворитися в декларативний атрибут, ширму, за котрою правильні постулати приховують, за висловом уругвайського письменника Едуардо Ґалькано, «демократуру», потворний покруч демократії і диктатури.

Той, хто знайомився, приміром, із конституцією російської федерації, якби сьогодні раптом не відав ні сном, ні духом, що насправді криється за нею у політико-правовій практиці цієї держави, цілком вказав би на її демократичний зміст. Проте викладені на папері постулати і сама конституція рф – це фікція. Як фікцією є і введення до цього «зводу фейків» згадки про анексовані українські території, нібито складові цієї країни. Тобто, зафіксувавши у своїй фікц-конституції український Херсон, як своє місто, вони планомірно і нещадно знищують його… Тільки такий ось «собіратєль зємєль» і його васали можуть так очевидно зневажати міжнародне право, яке визнає непорушність кордонів, що зафіксовано у Заключному Акті Наради з безпеки та співробітництва в Європі 1 серпня 1975 року та у Підсумковому Документі Віденської Зустрічі 1986 року представників держав-учасниць Наради з безпеки та співробітництва в Європі[2, с. 26-30]... Або хіба не викликає огиди так званий «виборчий процес» в рф, де «обирають путіна» на довічне царювання?..

Чи можна було запобігти неприкритій агресії та імперській експансії рф щодо України, не допустити кровопролиття?.. Так. Однозначно. Проте замість дії і активної позиції - багато слів про права людини, багато позірних уболівальників щодо цього, ще більше «занепокоєння», «великого занепокоєння» і «дуже великого занепокоєння»… Одначе, чим більше нагромадження цих просторікувань та чим більше галасу, - тим більше горя, біди, сліз, крові… Інституції, створені для відвернення цього лиха, схоже, лише імітують дію… Документи, покликані ґарантувати основне право, дароване людині від Творця, - право на життя, маючи, здавалося б, найвищу силу легітимності на рівні міжнародного права, виявляються просто папірцями. А їхні гучні назви і, здавалося б, глибокий зміст, на повірку – ніщо, порожні декларації.

Очевидна недієздатність ООН та її інституцій, коли агресор ганебно заправляє на свій лад в її Раді Безпеки, наче скажений лис у курятнику… Коли слова, сентенції чи дефініції приховують, камуфлюють реальні шкурні, нехай і під «глобальним прикриттям», наміри досягнути чогось «для себе, улюблених» за рахунок іншого… Звісно, цього досягнути можна… Тимчасово. На деякий час. А потому отримати всезагальну біду…

Саме так сталося з так званими «будапештськими ґарантіями», меморандумом із (увага!) статусом міжнародного договору, який тепер можна цілком означити, як «***ганебний обман і пограбунок України****»* - очевидна конотація *денотата,* хіба що додавши до цього також очевидне – ***«…та посилення агресора-окупанта за рахунок роззброєння його жертви»****.* Де були так звані ґаранти під час окупації Криму?.. Що робилося, окрім балачок у бацькі-Лукашенкі, аби норми міжнародного права працювали, коли росія вповзла зміюкою на український Донбас?.. Чому ті, хто мав би миттєво відреагувати на агресію щодо України одного із своїх «співґарантів», яку клялися захищати, спокійнісінько терпіли захланність агресора?.. Чому, зрештою, «чайною ложечкою»(ще одна конотація щодо бездіяльності) вимірювали допомогу ЗСУ?.. Маючи четвертий за потужністю ядерний потенціал у світі, який за наявності чи хоча б його тактичної складової, був би непереборним щитом від зазіхань агресора, Україна була ошукана улесливими запевненнями. А порахуйте, яку багатосотмільярдну вигоду отримали США від нашого обеззброєння та яку надвеличезну військову потугу подаровано було рашистам, які підло очікували свого часу, а тепер нас убивають нашими ракетами, запущеними з наших таки колись стратегічної дії літаків, які базувалися осьдечки, під Васильковом… То хто кому винен, панове, і де тут чия вигода?..

«Хто збиратиме уламки цього світу?»  - болісне, зі сльозами на очах, запитання від Ангели Меркель на Мюнхенській безпековій конференції 16 лютого 2019 року було адресоване не тільки нинішнім очільникам держав на усіх континентах… Не знаю, може то щось жіноче ворухнулося в душі канцлерки Німеччини та накрило розпачем під завісу її політичної кар’єри?.. Бо, на жаль, і вона своєю взаємно-компліментарною позицією щодо рф та «маленького сірого чоловічка», який, за Ліною Костенко, «накоїв чорної біди», доклалася до того аби ця біда сталася… Згадати хоча б «Північний потік» та інші дії, що неймовірно «надували еґо агресора»…

У пору «інформаційного комунізму», за визначенням Герберта Маршалла Маклюена[3], в епоху неймовірних комунікативних можливостей, блискавичного поширення інформації та перетворення людства внаслідок цього у «всесвітнє (глобальне) селище», мусимо, як не прикро, говорити про «духовну непритомність» цілих суспільств та тотальну «глухоту» правлячих на цьому історичному відрізку розвитку людства «еліт».

«Брак розуму» попри, здавалося б, глобальний інтелектуальний стрибок, що озброїв людство небаченими досі технологіями інформаційної епохи, як застерігав лауреат Нобелівської премії Конрад Лоренц[4, с.4-61], призвів до накопичення таких неприпустимих помилок, котрі несуть реальну загрозу знищення людської цивілізації. Це – перенаселення Землі та наростаюча агресія, спустошення ресурсів та природного життєвого простору, ґенетичне виродження та зніженість і втрата мотивуючих емоцій і почуттів, всезагальна гонитва наввипередки один з одним і з самим собою, втрата орієнтирів внаслідок розриву традицій через брак контактів між батьками і дітьми. І, як інтеґральна, ***стратегічна загроза – зомбувальний вплив засобів масової комунікації(ЗМК)* т**а безперервне зростання індокринованості людства. Підсумок засторог К. Лоренца: величезну загрозу людству несе термоядерна зброя, проте цю небезпеку легше подолати, аніж загрози, узагальнено названі вище…

А що ж «еліти»?.. Взяти «у лапки» це означення змушують реальні дії політичних мастадонтів, котрі поводяться у світовому правовому просторі, наче слони, віслюки чи ведмеді у посудній крамниці. Вони нічого не бачать і нікого не чують, окрім себе, улюблених. А стратегія їхнього мислення обмежується прагненнями бути переобраним на президентській посаді(це - за демократії) або й лишатися там довічно(за демократури). І «вірність принципам передвиборчої риторики» для них вище міжнародного права, глобальних світових проблем і викликів, екологічної і гуманітарної катастрофи, котрі невідворотно насуваються, тектонічних зсувів у геополітичній і загальнобезпековій сфері, страждань цілих суспільств і, у недалекій перспективі, величезних втрат для власних народів, рейтинги підтримки яких тут і тепер для таких правителів - над усе… Он Трамп навіть договорився до того, що не тільки не збирається виконувати обов’язок щодо колективної безпеки, але й готовий, бачте, навіть стимулювати путіна у його зазіханнях на європейські країни-члени НАТО аби ті більше коштів вкладали у свою оборону. І ці марення колишнього президента і теперішнього претендента на цю посаду викликали бурхливу овацію його прихильників. Запевняю, ставитися до цих меседжів світ має дуже серйозно, бо хто, як не він, на посаді президента припинив участь Сполучених Штатів в основних екологічних програмах глобального рівня, які були відновлені, коли він програв вибори.

Те, що коїться нині у США – найпереконливіша ілюстрація цієї «рейтингоманії». А у «ерефії», як на «месію-рятівника», чекають приходу до влади «трампушки»… І це у країні, яку вони визначили найлютішим своїм ворогом, після України, звісно. Он «бункерний», - ще одна конотація майбутнього міжнародного зека, - на його підмогу навіть інтерв’ю дав пропагандисту Карлсону, «кишеньковому трампісту», якого позбулися солідні медіа зате вподобали понад 11 мільйонів фоловерів… Інтерв’ю це пішло гуляти, просторами інтернету, як «Карлсон і карлик» або «малиш і карлсон»… Першого ж дня 30 мільйонів переглянули «путлєровське іпсо» з його наративом, - мовляв, «нащо вам та Україна, киньте, своїми проблемами займіться…» і «… не ми напали, нас «обідєлі, кінулі і винуділі…»… Трампоорієнтована двогодинна побрехенька на те й розрахована аби міжнародний злочинець підсобив. Чому не підсобити?.. Прийде до влади, то припинить війну за 24 години… На чию користь припинить, питається?.. І у спосіб, яким нас роззброювали?.. Відповідь очевидна. Для них. Для нас також, – можете уже зараз випльовувати свої гнилі зуби чи вставні щелепи!..

Динамічні процеси і тенденції нинішньої доби, зумовлені інформатизацією та новітніми технологіями, багато в чому визначають суспільний розвиток. Досліджуючи ці явища доходиш висновку, що саме гуманістичне начало має бути в основі нового суспільства, яке посутнісно має означатися, як громадянське інформаційне суспільство з пріоритетом прав і свобод людини над технологіями [5, с. 48-53]. За соціальною сутністю права людини – це не що інше, як певним чином унормована можливість(свобода)[5, с.17]. Людина, звісно, має право на помилки, так само має право на вибір справедливості у ставленні до неї, має й право бути ошуканою, особливо, коли цього сама й прагне… Одначе, ***правова держава зобов’язана убезпечити як особистість, так і суспільство загалом від свідомо спрямованої інформаційної руйнівної атаки.*  Адже *«у загальних правовідносинах при реалізації норм Конституції особливо наочно виявляється політичний характер обов'язків держави перед особою***(зокрема, політичні обов'язки – заборона цензури; жодна ідеологія не може визнаватися державою як обов'язкова; захист інформаційної безпеки тощо). Подібні ***політичні обов'язки держави перед особою перетворюються в юридичні обов'язки органів державної влади та органів місцевого самоврядування…***Закріплення в Конституції права на інформацію означає, що держава бере на себе обов'язок забезпечити це право, яке існує в загальних правовідносинах між державою і громадянином. Особливою формою реалізації права на інформацію є застосування права. У цьому зв’язку***визначальним є не декларативність, а реальний вплив громадської ініціативи на процеси у своїй країні, змістовність конституційно-правових приписів, орієнтованих на становлення інформаційного громадянського суспільства****»* [5, с. 313].

І преса, медіа, журналістика загалом відіграють визначальну роль у тому аби процеси і явища суспільного життя наповнювалися реальним людино центричним змістом, нерідко розвінчуючи приховані, масковані «під пристойність» вчинки, негідні і неприпустимі дії, надто ж в умовах війни. Зважте, скільки у нас створено різних «контор» для боротьби з хабарництвом, зловживаннями, іншими ганебними явищами. Доходить уже до того, що задля гарної статистики, що «недарма хліб народний їдять», деякі з цих контор тримають при собі спеціальних провокаторів, яких використовують для протиправних дій проти певних осіб, і які для «прикриття» мають навіть кілька паспортів. Чи візьмемо ганебний факт стеження за журналістами «Бігус-інфо», який набув уже й міжнародного розголосу та призвів до серйозних репутаційних втрат для СБУ і спричинив низку кадрових змін. І це в одній з найголовніших безпекових структур, яка має величезні заслуги в обороні і захисті нашої держави! Так само, як і журналісти, які у свій професійний спосіб, нерідко першими, незважаючи на реальні загрози для життя і здоров’я, ведуть найгучніші і резонансні розслідування, надаючи фактам широкої публічності.

Символи і значення в епоху глобального протиборства та в умовах реальної війни за суверенітет України, її свободу і незалежність, проти загарбника-поневолювача в інтерпретації журналістів нерідко наповнені емоційно-глибшими, точнішими та змістовнішими характеристиками, котрі несуть в собі величезної сили заряд очищення. Понятійне ядро – денотат – в нинішніх умовах прагнення перемоги добра над злом, внаслідок процесу конотації, подекуди набуває якщо не геть іншого звучання, то отримує «обсяг поняття» інший***. З точки зору відкритості, активного розвитку лексики, мабуть, нині настав час динамічного домінування лексико-правових і лексико-політичних означень предметів, подій, явищ в контексті зміни парадигми їх змісту, призначення та функціонування.*** Така лексико-право-політична синергія має перспективу «розбудити неповоротке право» та «вивести на чисту воду» політиканство, замасковане «під політику».

У царині творення такої синергії – неозоре поле докладання зусиль науковців та дивовижні можливості для творчого пошуку медійників. Що журналісти з успіхом робили колись і роблять уже тепер. Класичні приклади цьому - давній американський «Вотергейт» та новоукраїнське - «Яйця по 17!»… Різні часи… Різні епохи… Різні країни… Різні ситуації і обставини… А явища однопорядкові. Намагання «урвати щось для себе» у незаконний спосіб та безкомпромісна викривальна журналістика, яка постала проти ганебних вчинків власть імущих…

У першому випадку після публікацій у The Washington Post у вересні-жовтні 1972 року щодо незаконного прослуховування штаб-квартири своїх конкурентів-демократів, навіть уже обраний на другий термін на пост президента США, Річард Ніксон щодо якого Конгресом було розпочато процедуру імпічменту, змушений був 9 серпня 1974 року подати у відставку і став першим в історії США, який позбувся у такий спосіб найвищої державної посади. Таким чином, Вотергейт можна розглядати, з одного боку, як негативну конотацію до означення незаконних дій щодо конкурентів та розплату за них; з іншого – як конотацію з позитивною оцінкою професійної діяльності журналістів Карла Бернстайна і Боба Вудворда, авторів публікацій, що спричинили такі наслідки.

Подібна аналогія цілком логічна щодо розслідувань, здійснених українськими журналістами, що набрали популярності під узагальненням «Яйця по 17!». Перша конотація – негативна експресія щодо системи закупівель в Міністерстві Оборони України, яка підпадає під означення «спроби мародерства на закупівлях для ЗСУ під час війни».

Інша конотація – позитивна оцінка української викривальної журналістики, яка виступила на оборону державності, честі і гідності в особливий період боротьби з агресором. Спричинивши особливо пильну увагу до закритості, непрозорості і зловживань у системі матеріального постачання нашого війська, українські журналісти спонукали до очищення міноборони, зміни його керівництва, відкриття низки кримінальних справ та утвердження інших принципів і підходів до забезпечення ЗСУ. Тут і у подібних випадках українська журналістика заявила про себе, як справжня «четверта влада». Чітко бачу наростання значення і ролі медіа у післявоєнний, відбудовчий період розвитку країни після нашої перемоги, який поєднуватиметься з «розбором польотів», як мовлять військові пілоти, коли багато прихованого і не відомого на тепер буде детально і «в особах» аналізуватися суспільством і, передовсім, пресою…

**Висновок. «**Світопорядок» нині, наче у насмішку, можна означити «у лапках», як протилежна за змістом конотація до понять «правова та політична система». І право, і політика уражені: застій, деградація, обертання навколо осі «від виборів – до виборів»… Самою історією Україні випало стати на оборону не тільки себе, але й усього демократичного світу, правдою, нехай і гіркою, долаючи фантоми самовозвеличень та реальної слабкості там, де мала б бути сила на захисті Добра і Світла. Звитяга, мужність, героїзм і самопожертва українців, як нації і України, як держави, розбудили врешті-решт сонну Європу і підняли на щит особливу славу, силу, роль і значущість нашої нації і нашої країни. Ми – притомні, адекватні і наша боротьба довела, що ми точно знаємо ціну і значення таких правічних чеснот, як честь, гідність, благородство, до яких пасує лише одне означення, як конотація до розуміння змісту – Високі: честь, гідність, благородство!
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